

- Odpis -

Kancelaria Radcy Prawnego  
Grzegorz Tur radca prawny

adres do korespondencji:

ul. Dąbrowskiego 138 ; 60-577 Poznań

Tel. 608-263-573

kancelaria.g.tur@wp.pl

Poznań, 23 października 2017 roku

**Trybunał Konstytucyjny**  
**Al. Jana Krystiana Szucha 12 A**  
**00-01 WARSZAWA**

Skarżący : M            D

ul.

reprezentowany przez : Grzegorz Tur – radca prawny

**adres do korespondencji :**

Kancelaria Radcy Prawnego Grzegorz Tur

ul. Dąbrowskiego 138 ; 60-577 Poznań

( numer wpisu : PZ 2095 / 05 )

**SKARGA KONSTYTUCYJNA**

W imieniu mocodawcy, M            D            ( dalej zwanym : Skarżącym ) na podstawie umocowania udzielonego mi w trybie art. 117<sup>3</sup> kodeksu postępowania cywilnego, za zgodą Mandanta, stwierdzoną załączonym umocowaniem, którego odpis przedstawiam w załączeniu, na podstawie art. 79 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej niniejszym wnoszę o :

- stwierdzenie niezgodności art. 398<sup>6</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. ( tekst jedn. Dz.U. z 2014 r poz. 101 ze zm. ) w związku z art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 165 § 2 k.p.c. z art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie w jakim odmawia prawa do sądu na podstawie spóźnionego doręczenia skargi kasacyjnej w skutek wadliwego adresowania przesyłki pocztowej.

**UZASADNIENIE**

Doręczonym w dniu 16 sierpnia 2017 roku Postanowieniem z dnia            kwietnia 2017 roku wydanym pod sygnaturą sprawy            Sąd Najwyższy oddalił zażalenie na Postanowienie Sądu Apelacyjnego w S            z dnia            grudnia 2016 roku wydanego pod sygn. Akt.

Zaskarżone zażalenie oddaliło skargę kasacyjną wnosząc w imieniu Skarżącego w postępowaniu prowadzonym przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie reprezentowanym przez oddział w S z tytułu wadliwych działań oraz z zaniechań ZUS w toku postępowania o świadczenia zabezpieczenia społecznego w ramach międzynarodowej koordynacji świadczeń.

Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu objętego skargą Postanowienia potwierdził terminowe nadanie przedmiotowej przesyłki oraz doręczenie ww. skargi do innej jednostki organizacyjnej sądownictwa tj. Sądu Okręgowego w S , który przekazał ją grudnia 2016 roku Sądowi Apelacyjnemu.

Skarżący wyjaśnia w tym miejscu iż wadliwość zapisu na kopercie pocztowej odnosiła się do błędnego wskazania ulicy przy zachowaniu prawidłowej tytułatury Sądu, który w rzeczywistości ma siedzibę pod innym adresem.

Doręczenie zaskarżanego Postanowienia zamknęło drogę dalszego postępowania sądowego z dniem doręczenia.

W tym miejscu Skarżący wskazuje, iż kwestionowanym naruszeniem obowiązującej konstytucyjnej zasady prawa do sądu jest nieuzasadnione analizą ustawy ograniczenie prawa do sądu tj. uniemożliwienie złożenia przysługującej skargi kasacyjnej w efekcie zastosowania norm art. 398<sup>6</sup> w związku z art. 165 kodeksu postępowania cywilnego w zakresie w jakim Sąd Najwyższy uzależnił pozytywny skutek wpływu pisma od doręczenia środka odwoławczego pod właściwy adres, uzależniając tym samym ostateczny efekt postępowania prawnego także od działań lub zaniechań osoby trzeciej – nie związanej ze sprawą - w postaci operatora usług pocztowych. Zasadnym pozostaje podkreślić, iż przywołany art. 165 odnosi się jedynie do skutków złożenia pisma u operatora pocztowego, zaś samo prawo pocztowe pozostaje w tym zakresie neutralne zwalniając operatora pocztowego od ewentualnego analizowania prawidłowości danych adresowych.

Jednocześnie Skarżący zauważa niewspółmierność zastosowanej sankcji wpływający jak się zdaje obiektywnie na ograniczenie zaufania obywatela do Państwa w szczególności w sytuacji gdy w danej sprawie na kopercie znajdowała się adnotacja adresowa w brzmieniu „Sąd Apelacyjny w S ” - mogąca w innych okolicznościach sama w sobie umożliwić doręczenie - pod którą jednak umieszczono niewłaściwą ulicę tj. siedzibę Sądu Okręgowego w S

Ponadto Skarżący uwypukla, iż wprowadzone zaskarżaną interpretacją zastosowanie art. 165 k.p.c. w sposób nieuzasadniony różnicuje w praktyce prawa obywateli wnoszących pisma za pośrednictwem operatora pocztowego oraz dokonujących czynności w trybie art. 165 § 3, dla których skutki procesowe mogą nastąpić nawet po wielomiesięcznej przerwie zatem ich terminowe skierowanie do właściwej jednostki sądu pozostaje iluzoryczne. Tym samym Skarżący zauważa, iż ustawodawca uzależnił wywarcie oczekiwanego skutku procesowego jedynie od terminowego wniesienia pisma do operatora pocztowego (odpowiednio Kapitana statku lub dowódcy wojskowego) nie wprowadzając dodatkowego obowiązku precyzyjnego ustalenia danych adresowych właściwych dla danej jednostki

organizacyjnej sądu często w powodów lokalowych, administracyjnych umiejscowionych pod wieloma różnymi adresami oddalonych od siebie.

Skarżący wskazuje zatem, iż ustawodawca nie zawarł w kodeksie postępowania cywilnego innych dodatkowych wymogów niż te literalnie wynikłe z treści ustawy, która nie odnosi się do nadania pisma pod właściwy adres. Zasadnym pozostaje w tym miejscu wskazać, iż zgodna z powyższym interpretacja nie stanowi w istocie wykładni rozszerzającej gdyż jej przyjęcie nie nadaje obywatelom nowych uprawnień a jedynie uniezależnia w praktyce skuteczność składanych przypisanych prawem środków ochrony prawnej od wewnętrznej struktury lub nawet jedynie organizacji i dyscypliny pracy poszczególnych indywidualnych jednostek struktury sądownictwa. Skarżący wskazuje ponadto w tym miejscu na istotny interes prawny w złożeniu przedmiotowej skargi polegający m.in. przywróceniu drogi sądowej w postaci skargi kasacyjnej w sprawie odszkodowawczej przeciwko organowi rentowemu ( ZUS ) a w konsekwencji ewentualne uzyskanie dochodzonych świadczeń stanowiących jedynie realne źródło utrzymania z uwagi na pogarszający się stan zdrowia wywołany uniemożliwiającym podjęcie zatrudnienia ( tj. zarobkowania ). Dodatkowo Skarżący wskazuje ujawniony w danej sprawie interes publiczny polegający na otworzeniu przysługującej wolności obywatelskiej w postaci prawa do sądu ( skargi kasacyjnej ) w analogicznych sytuacjach ewentualnie w dalszej konsekwencji stanowiących o bezprzedmiotowości składania innych skarg do instytucji międzynarodowych ( w tym Europejskiego Trybunału Praw Człowieka ).

Mając powyższe na uwadze Skarga niniejsza jest konieczna i uzasadniona.

**W załączeniu :**

- poświadczona kopia pełnomocnictwa;
- poświadczona kopia umocowania pełnomocnika z urzędu;
- poświadczona kopia dowodu nadania skargi kasacyjnej;
- poświadczona kopia Postanowienia z dnia kwietnia 2017 roku;
- 5 odpisów pisma wraz z załącznikami;

Grzegorz Tur  
PADOŁA PRAWNY