

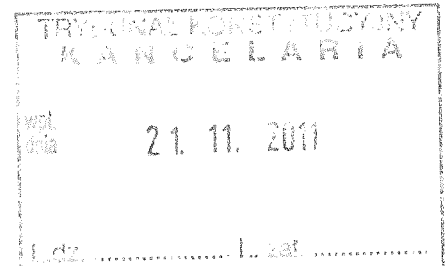


RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 18 listopada 2011 r.

PG VIII TK 17/11

(K 4/11)



TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

W związku z wnioskiem Grupy posłów na Sejm RP o stwierdzenie niezgodności przepisu art. 51 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.) - z art. 118 ust. 1 i 2 w związku z art. 119 ust. 1 – 3 oraz z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

- na podstawie art. 33 w związku z art. 27 pkt 5 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) –

przedstawiam następujące stanowisko:

postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) ze względu na niedopuszczalność orzekania.

Uzasadnienie

Grupa Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisu art. 51 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym¹ [(Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.), dalej Pr.r.d.], w zakresie dotyczącym obowiązku używania przez kierujących pojazdami świateł mijania podczas jazdy w warunkach normalnej przejrzystości powietrza.

Jako wzorce konstytucyjnej kontroli zakwestionowanego we wniosku przepisu Wnioskodawcy wskazali art. 118 ust. 1 i 2 w związku z art. 119 ust. 1 - 3 oraz art. 2 Konstytucji RP², argumentując niezgodność zaskarżonej

¹ Art. 51. 1. Kierujący pojazdem jest obowiązany używać świateł mijania podczas jazdy w warunkach normalnej przejrzystości powietrza.

2. W czasie od świtu do zmierzchu w warunkach normalnej przejrzystości powietrza, zamiast świateł mijania, kierujący pojazdem może używać świateł do jazdy dziennej.

3. W czasie od zmierzchu do świtu, na nieoświetlonych drogach, zamiast świateł mijania lub łącznie z nimi, kierujący pojazdem może używać świateł drogowych, o ile nie oślepi innych kierujących albo pieszych poruszających się w kolumnie. Kierujący pojazdem, używając świateł drogowych, jest obowiązany przełączyć je na światła mijania w razie zbliżania się:

- 1) pojazdu nadjeżdżającego z przeciwka, przy czym jeżeli jeden z kierujących wyłączył światła drogowe - drugi jest obowiązany uczynić to samo;
- 2) do pojazdu poprzedzającego, jeżeli kierujący może być oślepiony;
- 3) pojazdu szynowego lub komunikacji wodnej, jeżeli poruszają się w takiej odległości, że istnieje możliwość oślepienia kierujących tymi pojazdami.

4. Kierujący motocyklem, motorowerem lub pojazdem szynowym jest obowiązany używać podczas jazdy świateł mijania, z zastrzeżeniem ust. 3.(uchylony).

5. Na drodze krętej, oznaczonej odpowiednimi znakami drogowymi, kierujący pojazdem może używać przednich świateł przeciwmglowych od zmierzchu do świtu, również w warunkach normalnej przejrzystości powietrza.

6. Przepisów ust. 1-3 nie stosuje się do kierującego pojazdem, który nie jest wyposażony w światła mijania, drogowe lub światła do jazdy dziennej. Kierujący takim pojazdem w czasie od zmierzchu do świtu lub w tunelu jest obowiązany używać świateł stanowiących obowiązkowe wyposażenie pojazdu.

7. Przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio podczas zatrzymania pojazdu, wynikającego z warunków lub przepisów ruchu drogowego. Jeżeli zatrzymanie trwa ponad 1 minutę, dopuszcza się wyłączenie świateł zewnętrznych pojazdu, o ile na tym samym pasie ruchu, przed tym pojazdem i za nim, stoją inne pojazdy.

² Art. 2. Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

Art. 118. 1. Inicjatywa ustawodawcza przysługuje posłom, Senatowi, Prezydentowi Rzeczypospolitej i Radzie Ministrów.

2. Inicjatywa ustawodawcza przysługuje również grupie co najmniej 100.000 obywateli mających prawo wybierania do Sejmu. Tryb postępowania w tej sprawie określa ustawa.

3. Wnioskodawcy, przedkładając Sejmowi projekt ustawy, przedstawiają skutki finansowe jej wykonania.

Art. 119. 1. Sejm rozpatruje projekt ustawy w trzech czytaniach.

2. Prawo wnoszenia poprawek do projektu ustawy w czasie rozpatrywania go przez Sejm przysługuje wnioskodawcy projektu, posłom i Radzie Ministrów.

3. Marszałek Sejmu może odmówić poddania pod głosowanie poprawki, która uprzednio nie była przedłożona komisji.

4. Wnioskodawca może wycofać projekt ustawy w toku postępowania ustawodawczego w Sejmie do czasu zakończenia drugiego czytania projektu.

regulacji z ustawą zasadniczą faktem jej uchwalenia z naruszeniem procedury ustawodawczej.

Zdaniem Wnioskodawców, regulacja, dotycząca wprowadzenia obowiązku całorocznego używania świateł mijania w warunkach normalnej przejrzystości powietrza, została wprowadzona przepisem art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym³ [(Dz. U. Nr 57, poz. 381), dalej: nowelizacja] „bez zachowania gwarancji proceduralno - legislacyjnych wyrażających się w określeniu wymogów przedmiotowych inicjatywy ustawodawczej, przez co przepis ten jest efektem niedopuszczalnej surogacji, czy nawet ukrycia inicjatywy ustawodawczej podjętej w nieodpowiedniej formie i w błędnym zakresie przedmiotowym, co jest niezgodne z konstytucyjnymi wymaganiami prawidłowości procesu legislacyjnego” (z *petitum* wniosku – str. 2).

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym, złożony Marszałkowi Sejmu RP V kadencji w dniu 24 listopada 2006 r. (druk sejmowy nr 1288), dotyczył wyłącznie nowelizacji dwóch przepisów: art. 76 Pr.r.d. (przez nadanie nowego brzmienia ust. 3, ust. 4 pkt 1 i ust. 5 pkt 4 tego artykułu) oraz ust. 2 w art. 80c tej ustawy.

Wnioskodawcy podkreślają okoliczność, iż zaproponowane w projekcie nowelizacji zmiany miały na celu usunięcie niespójności istniejącej pomiędzy treścią art. 73 ust. 3 Pr.r.d. a art. 76 ust. 3 tej ustawy. W konsekwencji miały bowiem umożliwić organom kontroli skarbowej dokonywanie rejestracji

³ Art. 1. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

.....
3) w art. 51:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Kierujący pojazdem jest obowiązany używać świateł mijania podczas jazdy w warunkach normalnej przejrzystości powietrza.",

b) uchyla się ust. 4,

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

"6. Przepisów ust. 1-3 nie stosuje się do kierującego pojazdem, który nie jest wyposażony w światła mijania, drogowe lub światła do jazdy dziennej. Kierujący takim pojazdem w czasie od zmierzchu do świtu lub w tunelu jest obowiązany używać świateł stanowiących obowiązkowe wyposażenie pojazdu.";

pojazdów wykorzystywanych przez wywiad skarbowy stosownie do procedury rejestracji pojazdów przewidzianej przy ewidencjonowaniu i rejestrowaniu samochodów wykorzystywanych do celów operacyjno – rozpoznawczych przez służby uprawnione do realizacji takich zadań (Biuro Ochrony Rządu, Policję, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Straż Graniczną i Służbę Celną), a stosowanie tego trybu nie obejmowało dotychczas organów kontroli skarbowej.

Na podstawie art. 73 ust. 3 Pr.r.d., do rejestracji pojazdów jednostek organizacyjnych kontroli skarbowej i Służby Celnej uprawnione zostały właściwe organy tych służb, natomiast upoważnienie skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych do wydania rozporządzenia określającego warunki i tryb rejestracji oraz wzory dowodu rejestracyjnego i tablic rejestracyjnych pojazdów wymienionych wyżej służb, zawarte art. 76 ust. 3 Pr.r.d., w wersji przed nowelizacją, nie obejmowało kontroli skarbowej i Służby Celnej. Propozycja zmiany brzmienia art. 76 ust. 3, przewidziana w nowelizacji, zmierzała tedy do usunięcia owej niespójności. Również zmiana brzmienia art. 76 ust. 4 pkt 1 Pr.r.d. miała na celu jego uzupełnienie o zapis dotyczący kontroli skarbowej (w dotychczasowym brzmieniu przepis ten przewidywał wydanie niejawnego zarządzenia Prezesa Rady Ministrów określającego warunki i tryb utajnionej rejestracji pojazdów wykorzystywanych do prowadzenia czynności operacyjno – rozpoznawczych, co dotyczy wszystkich służb uprawnionych do wykonywania czynności operacyjno – rozpoznawczych, ale z wyjątkiem kontroli skarbowej). Projektodawcy, w uzasadnieniu swojej propozycji legislacyjnej, podnieśli, iż w ramach kontroli skarbowej, zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.), funkcjonują komórki uprawnione do wykonywania czynności operacyjno – rozpoznawczych, określane jako wywiad skarbowy. Formy i metody pracy, a także środki (w tym również pojazdy), jakimi posługują się pracownicy wykonujący czynności wywiadu skarbowego, powinny być zatem

chronione. Niejawny tryb rejestracji jest niezbędny do dokonywania rejestracji samochodów, które są używane przez pracowników wywiadu skarbowego do wykonywania czynności operacyjno – rozpoznawczych w celu ochrony ich bezpieczeństwa oraz ochrony informacji, które z samochodów kontroli skarbowej są wykorzystywane do celów operacyjnych. Konsekwencją zmian, dokonanych w art. 76 ust. 3 Pr.r.d., była także propozycja zmiany brzmienia art. 76 ust. 5 pkt 4 tej ustawy, polegająca na takim samym uzupełnieniu tego przepisu - o kontrolę skarbową i Służbę Celną, aby przy tworzeniu rozporządzenia był brany pod uwagę również sposób wykorzystania pojazdów używanych przez kontrolę skarbową i Służbę Celną przy wykonywaniu ich ustawowych zadań. Mając zaś nadto na uwadze fakt wykonywania przez pracowników kontroli skarbowej czynności operacyjno – rozpoznawczych, zaproponowano zmianę brzmienia art. 80c ust. 2 Pr.r.d., który określał katalog podmiotów, upoważnionych do dostępu do bazy danych o pojazdach zarejestrowanych przez Siły Zbrojne RP, BOR, Policję, ABW, AW, SKW, SWW, CBA, Straż Graniczną, kontrolę skarbową i Służbę Celną, przez uzupełnienie tego katalogu o kontrolę skarbową⁴.

Wnioskodawcy przypominają, iż omawiany poselski projekt ustawy został skierowany, w dniu 10 stycznia 2007 r., decyzją Marszałka Sejmu, po

⁴ Art. 1. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 76:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Minister właściwy do spraw wewnętrznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu oraz Ministrem Obrony Narodowej oraz po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego określi, w drodze rozporządzenia, warunki i tryb rejestracji oraz wzory dowodu rejestracyjnego i tablic rejestracyjnych pojazdów Biura Ochrony Rządu, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, kontroli skarbowej i Służby Celnej, a także jednostki organizacyjne właściwe w tych sprawach."

b) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

"1) warunków i tryb rejestracji pojazdów resortu spraw wewnętrznych, obrony narodowej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego i kontroli skarbowej, wykorzystywanych do prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych;"

c) w ust. 5 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

"4) sposób wykorzystania pojazdów, o których mowa w ust. 2-3, przy wykonywaniu zadań określonych w przepisach dotyczących Biura Ochrony Rządu, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, kontroli skarbowej i Służby Celnej;"

2) w art. 80c ust. 2 otrzymuje brzmienie:

"2. Dane lub informacje o pojazdach, o których mowa w art. 73 ust. 3, udostępnia się wyłącznie podmiotom określonym w ust. 1 pkt 1-8."

zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu - zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 Regulaminu Sejmu - do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Komisja Infrastruktury, po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2007 r., przedstawiła stosowne sprawozdanie zawarte w druku sejmowym nr 1342 (z wnioskiem o uchwalenie projektu ustawy, którego treść nie odstępowała od treści projektu wniesionego przez posłów).

W trakcie drugiego czytania, na 34. posiedzeniu Sejmu RP, które odbyło się w dniu 14 lutego 2007 r., posłowie zgłosili 3 poprawki do projektu ustawy przedstawionego w sprawozdaniu Komisji Infrastruktury. Pośród zgłoszonych poprawek, znajdowała się, oznaczona nr. 3, poprawka obejmująca zmianę dotychczasowego brzmienia ust. 1 w art. 51 Pr.r.d.⁵, której celem było rozszerzenie zakresu obowiązku używania świateł mijania przez kierujących pojazdami podczas jazdy w warunkach normalnej przejrzystości powietrza. Obowiązkiem tym objęta była jazda we wspomnianych warunkach drogowych, lecz w każdym przypadku odbywana w czasie od zmierzchu do świtu. Używanie natomiast świateł mijania przez całą dobę dotyczyło jedynie okresu od 1 października do ostatniego dnia lutego, a także sytuacji poruszania się pojazdu w tunelu.

W związku ze zgłoszonymi poprawkami projekt ustawy, zawarty w sprawozdaniu Komisji Infrastruktury, został skierowany ponownie do tej Komisji, celem rozpatrzenia owych poprawek.

Na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2007 r. Komisja Infrastruktury przedstawiła dodatkowe sprawozdanie (zawarte w druku sejmowym nr 1342-A), rekomendując Sejmowi przyjęcie wszystkich poprawek, przy czym poprawka

⁵ Art. 51. Kierujący pojazdem jest obowiązany używać świateł mijania podczas jazdy w warunkach normalnej przejrzystości powietrza:

- 1) w czasie od zmierzchu do świtu;
- 2) w okresie od 1 października do ostatniego dnia lutego - przez całą dobę;
- 3) w tunelu.

obejmująca zmianę brzmienia art. 51 ust. 1 i uchylenie ust. 4 w tym artykule przyjęta została 7 głosami członków Komisji, przy 4 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się od głosu (pozostałe poprawki przyjęto przy braku głosów przeciwnych).

Poprawka ta wzbudziła w toku posiedzenia Komisji Infrastruktury szereg kontrowersji, w tym zastrzeżenia Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, zarówno co do merytorycznego zakresu regulacji, jak i w aspekcie niekompatybilności przedmiotu regulacji nią objętego z przedmiotem nowelizacji zaproponowanym w projekcie poselskim.⁶

Sejm w trzecim czytaniu uchwalił nowelizację Prawa o ruchu drogowym przyjmując wszystkie rekomendowane poprawki.

Omówiony we wniosku przebieg postępowania ustawodawczego z projektem nowelizacji wskazuje, w ocenie Wnioskodawców, na naruszenie procedur legislacyjnych, przewidzianych w normach Konstytucji RP, przede wszystkim dlatego, że zaproponowane poprawką poselską zmiany w art. 51 Pr.r.d., które wprowadzały obowiązek powszechnego i nieograniczonego czasowo używania świateł mijania podczas jazdy w warunkach normalnej przejrzystości powietrza, uchwalone zostały w warunkach „upozorowania prawidłowości korzystania z inicjatywy ustawodawczej”. Pozostawały bowiem

⁶ Komisja Infrastruktury. Posiedzenie w dniu 15-02-2007, Biuletyn nr: 1611/V:

.....
Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Henryk Dąbrowski: Nie podważając celowości poprawek, Biuro Legislacyjne chce zauważyć, że obowiązuje art. 95a regulaminu Sejmu mówiący, kto ma domenę wprowadzania prawa wykonującego prawo Unii Europejskiej. Jest to domena Rady Ministrów. Poprawki, nad którymi dzisiaj się pochylamy, są poprawkami poselskimi. Rozumiem, że są one celowe i konieczne, jednakże mamy do czynienia z obejściem procedury. Chcielibyśmy, abyście państwo mieli świadomość, w jaki sposób poprawki będą ewentualnie przyjmowane przez Komisję, a później na posiedzeniu plenarnym przez Sejm. Odnosząc się do poprawki nr 3, Biuro uważa, że nie zasługuje ona na umieszczenie w przepisach art. 51 ustawy, nie jest bowiem z jej przepisami kompatybilna.

.....
Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):Z wypowiedzi przedstawiciela Kancelarii Sejmu wynikało, że poprawka nr 3 nie jest spójna z innymi przepisami. Może ten przepis spróbujemy rozpatrzyć później przy pierwszym czytaniu projektu ustawy o kolejnej nowelizacji, kiedy otrzymamy pogłębioną analizę skutków wprowadzenia obowiązku używania przez kierowców pojazdów świateł mijania przez cały rok, a nie dzisiaj?

Podsekretarz stanu w MT Piotr Stomma: Wspomniana projektowana zmiana ustawy – Prawo o ruchu drogowym jest inicjatywą ministra spraw wewnętrznych i administracji i dotyczy jedynie uprawnień Straży Granicznej. Dodanie tak istotnej poprawki wymagałoby zmiany projektu, a zatem powrotu projektu ustawy na normalną ścieżką uzgodnień międzyresortowych.

poza głównym celem i przedmiotem pierwotnego projektu nowelizacji ustawy - Prawo o ruchu drogowym.

Nie dokonując jednak merytorycznej oceny argumentów podniesionych przez Wnioskodawców, należy przede wszystkim zwrócić uwagę na zaistniałą - w aktualnym stadium rozpoznawania niniejszej sprawy z wniosku Grupy posłów, zawisłej przed Trybunałem Konstytucyjnym - okoliczność formalną, a mianowicie zakończenie kadencji Sejmu VI kadencji.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Konstytucji RP, kadencja Sejmu trwa 4 lata – rozpoczyna się z dniem zebrania się Sejmu na pierwsze posiedzenie i trwa do dnia poprzedzającego dzień zebrania się Sejmu następnej kadencji⁷.

Pierwsze posiedzenie Sejmu VI kadencji, wybranego w wyborach parlamentarnych w dniu 21 października 2007 r., odbyło się w dniach 5, 6, 14 i 15 listopada 2007 r.

Z kolei pierwsze posiedzenie Sejmu VII kadencji odbyło się 8 listopada 2011 r. To oznacza, iż w dniu 7 listopada 2011 r. zakończyła się VI kadencja Sejmu RP, z którego grona wywodziła się Grupa posłów, będących kolegią Wnioskodawcą w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego⁸, wygaśnięcie mandatów poselskich wskutek zakończenia kadencji Sejmu

⁷ Art. 98. 1. Sejm i Senat są wybierane na czteroletnie kadencje. Kadencje Sejmu i Senatu rozpoczynają się z dniem zebrania się Sejmu na pierwsze posiedzenie i trwają do dnia poprzedzającego dzień zebrania się Sejmu następnej kadencji.

2. Wybory do Sejmu i Senatu zarządza Prezydent Rzeczypospolitej nie później niż na 90 dni przed upływem 4 lat od rozpoczęcia kadencji Sejmu i Senatu, wyznaczając wybory na dzień wolny od pracy, przypadający w ciągu 30 dni przed upływem 4 lat od rozpoczęcia kadencji Sejmu i Senatu.

3. Sejm może skrócić swoją kadencję uchwałą podjętą większością co najmniej 2/3 głosów ustawowej liczby posłów. Skrócenie kadencji Sejmu oznacza jednoczesne skrócenie kadencji Senatu. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio.

4. Prezydent Rzeczypospolitej, po zasięgnięciu opinii Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu, może w przypadkach określonych w Konstytucji zarządzić skrócenie kadencji Sejmu. Wraz ze skróceniem kadencji Sejmu skrócona zostaje również kadencja Senatu.

5. Prezydent Rzeczypospolitej, zarządzając skrócenie kadencji Sejmu, zarządza jednocześnie wybory do Sejmu i Senatu i wyznacza ich datę na dzień przypadający nie później niż w ciągu 45 dni od dnia zarządzenia skrócenia kadencji Sejmu. Prezydent Rzeczypospolitej zwaluje pierwsze posiedzenie nowo wybranego Sejmu nie później niż na 15 dzień po dniu przeprowadzenia wyborów.

6. W razie skrócenia kadencji Sejmu stosuje się odpowiednio przepis ust. 1.

⁸ wyrok TK z dnia 10 listopada 1998 r., sygn. K. 39/97, OTK ZU nr 6/1998, poz. 88 oraz postanowienia TK z: dnia 17 sierpnia 1993 r., sygn. K. 2/93, OTK w 1993 r., cz. II, poz. 30; z dnia 23 czerwca 1993 r., sygn. K. 3/93, OTK w 1993 r., cz. II, poz. 26; z dnia 5 listopada 1997 r., sygn. K. 4/97, OTK ZU nr 3-4/1997, poz. 53; z dnia 5 listopada 1997 r., sygn. K. 29/97, OTK ZU nr 3-4/1997, poz. 54; z dnia 12 listopada 1997 r., sygn. K. 27/97, OTK ZU nr 3-4/1997, poz. 59; z dnia 12 listopada 2001 r., sygn. K. 29/01, OTK ZU nr 8/2001, poz. 261, z dnia 21 listopada 2007 r., sygn. K. 34/07, OTK ZU nr. 10/A/2007, poz. 142)

powoduje utratę legitymacji grupy posłów tej kadencji do występowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w charakterze wnioskodawcy, ujmowaną w postaci tzw. zasady dyskontynuacji [art. 39 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.)].

Brak legitymacji Wnioskodawców nie pozwala z kolei na merytoryczne rozpoznanie sprawy, co w konsekwencji powoduje, iż - na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym - postępowanie w niniejszej sprawie należy umorzyć.

Wnoszę zatem, jak w *petitum*.

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego

Robert Hernand
Zastępca Prokuratora Generalnego