

Katowice, dnia 26.04.2018 r.

**Trybunał Konstytucyjny**  
**Al. Jana Christiana Szucha 12 a**  
**00-918 Warszawa**

**Skarżąca:**

M Sp. z o.o. z siedzibą w T , adres siedziby: ,  
reprezentowana przez pełnomocnika wyznaczonego z urzędu, radcę prawnego Tomasza Szaflarskiego (nr KT 3268), z kancelarii Szaflarscy Kancelaria Radców Prawnych Tomasz Szaflarski Jacek Szaflarski Spółka Jawna, z siedzibą w Katowicach, adres siedziby: ul. ks. bpa Herberta Bednorza 1, 40-384 Katowice.

**SKARGA KONSTYTUCYJNA**

Działając jako pełnomocnik wyznaczony z urzędu dla skarżącej – M sp. z o.o., z siedzibą w T (postanowienie Sądu Rejonowego w T Wydział IX Cywilny z dnia .02.2018 r. – sygn. akt o ustanowieniu pełnomocnika dla M sp. z o.o. oraz pismo Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia .03.2018 r. o wyznaczeniu pełnomocnika z urzędu, doręczone mi w dniu 15 marca 2018 r. - w załączeniu), na podstawie art. 79 Konstytucji RP oraz art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 2072), w imieniu M sp. z o.o. zaskarżam i wnoszę o stwierdzenie, że art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim w skutek rozwoju judykatury przepis ten poddaje pod wyłączną właściwość sądów okręgowych jedynie roszczenia niemajątkowe podczas, gdy gramatyczna i celowościowa wykładnia normy prawnej poddaje pod wyłączną właściwość sądów okręgowych roszczenia, których podstawą jest ochrona praw niemajątkowych i ewentualne dochodzenie wraz z nimi roszczeń majątkowych związanych z ochroną tychże praw niemajątkowych, ponadto w zakresie w jakim przepis

ten nie wskazuje katalogu praw majątkowych i niemajątkowych, od którego zależy rozpoznanie sprawy przez właściwy sąd.

Jednocześnie wnoszę o zwrot kosztów postępowania na rzecz skarżącej, w tym kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów stawiennictwa na rozprawie wg klucza – przejazd z Katowic do Warszawy i z powrotem pomnożone x stawkę za 1 km, czyli 578 km x 0,8358 zł = 483,09 zł za każda rozprawę, przy czym oświadczam, że koszty te, nie zostały opłacone ani w części, ani w całości.

### **Podstawy skargi konstytucyjnej**

Sąd Rejonowy w M                      Wydział Cywilny, wyrokiem z dnia                      kwietnia 2016 r. oddalił powództwo skarżącej przeciwko pozwanej A                      S                      o zapłatę kwoty zł z odsetkami od dnia                      sierpnia 2015 r. tytułem zadośćuczynienia za bezpodstawne i niezgodne z prawem zamknięcie drogi do złożenia skargi konstytucyjnej, Sąd zasądził również od skarżącej na rzecz pozwanej kwotę                      zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Wyrokiem wydanym w dniu                      września 2017 r., Sąd Okręgowy w K                      Wydział Cywilny Odwoławczy, w sprawie o sygn. akt                      oddalił apelację skarżącej (powódki) od wyroku Sądu Rejonowego w M                      Wydział Cywilny, z dnia kwietnia 2016 r. (sygn. akt                      ) oraz zasądził od skarżącej na rzecz pozwanej kwotę                      zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Zdaniem strony skarżącej, na skutek wydania przez Sąd Okręgowy w K wskazanego wyżej orzeczenia, naruszone zostały jej konstytucyjne prawa do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez właściwy sąd, o których stanowi przepis art. 45 ust 1 Konstytucji RP, a ograniczenia takie zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Skarżąca twierdzi, że żadne z tych okoliczności w jej sprawie nie zachodzą. Ponadto, naruszone zostały zasady demokratycznego państwa prawa wskazane w art. 2 Konstytucji.

Skarżąca wyjaśnia, że wyrok wydany w dniu                      września 2017 r. przez Sąd Okręgowy w K                      III Wydział Cywilny Odwoławczy, w sprawie o sygn. akt                      jest orzeczeniem ostatecznym i niezaskarżalnym, gdyż został wydany przez Sąd II Instancji,

od którego nie przysługuje skarżącej żaden środek odwoławczy. W przedmiotowej sprawie skarżącej nie przysługiwał również nadzwyczajny środek odwoławczy jakim jest skarga kasacyjna, gdyż zgodnie z art. 398<sup>2</sup> § 1 k.p.c. „Skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych, a w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych - niższa niż dziesięć tysięcy złotych. Jednakże w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych skarga kasacyjna przysługuje niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia w sprawach o przyznanie i o wstrzymanie emerytury lub renty oraz o objęcie obowiązkiem ubezpieczenia społecznego. Niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia skarga kasacyjna przysługuje także w sprawach o odszkodowanie z tytułu wyrządzenia szkody przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem.”. Tym samym skarga kasacyjna w sprawie będącej przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy w K Wydział Cywilny Odwoławczy (o sygn. akt ) nie przysługiwała skarżącej bowiem wartość przedmiotu zaskarżenia wynosiła zł złotych, a więc poniżej progu wymaganego cytowanym wyżej przepisem, umożliwiającą skarżącej wniesienie skargi kasacyjnej. Brak jest zatem środka prawnego, który pozwalałby zaskarżyć wyrok sądu drugiej instancji oddalający apelację skarżącej. W związku z powyższym, skarżąca wyczerpała przysługujące jej środki zaskarżenia i inne środki odwoławcze.

Skarżąca otrzymała wyrok wydany w dniu września 2017 r. przez Sąd Okręgowy w K Wydział Cywilny Odwoławczy, w sprawie o sygn. akt będący orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie i stanowiący podstawę skargi konstytucyjnej w dniu 06 listopada 2017 r. listem poleconym o nr , co potwierdza tracking pocztowy Poczty Polskiej.

**Dane przesyłki:**

Numer przesyłki

Data nadania: 2017-10-24

Rodzaj przesyłki: Przesyłka firmowa polecona zamiejscowa

Kraj nadania: Polska

Kraj przeznaczenia: Polska

Urząd nadania: PP K ( )

Usługi komplementarne/dodatkowe: EPOR - Elektroniczne potwierdzenie odbioru - rozszerzone

Potwierdzenie odbioru

Masa: 2.0 kg

**Status przesyłki:**

Nadanie 2017-10-24 16:10 PP K

Przesyłka w transporcie 2017-10-24 18:00

Przygotowano do doręczenia 2017-10-26 05:43 UP T

Przekazano do doręczenia 2017-10-26 08:10 UP T

Awizo – przesyłka skierowana do placówki awizacyjnej 2017-10-26 08:14 FUP T

Przesyłka gotowa do odbioru w placówce 2017-10-26 14:16 FUP T

Powtórne awizo - przesyłka do odbioru w placówce 2017-11-03 17:20 FUP T

Odebrano w placówce 2017-11-06 12:09 FUP T

Link <http://emonitoring.poczta-polska.pl/?numer=>

Skarżąca w dniu .12.2017 r. złożyła do Sądu Rejonowego w T wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w celu sporządzenia skargi konstytucyjnej. Wniosek został złożony bezpośrednio w biurze podawczym Sądu co dokumentuje prezentata Sądu przybita na wniosku.

W dniu stycznia 2018 r. postanowieniem Referendarza sądowego w IX Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w T (sygn. akt ) został ustanowiony dla skarżącej pełnomocnik z urzędu w osobie radcy prawnego celem wniesienia skargi konstytucyjnej w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w K Wydział Cywilny Odwoławczy, z dnia września 2017 r., w sprawie o sygn. akt Pełnomocnikiem skarżącej został wyznaczony r. pr. J J , któremu wskazane wyżej postanowienie z dnia stycznia 2018 r. oraz pismo OIRP w K z dnia .01.2018 r. o wyznaczeniu go pełnomocnikiem z urzędu zostało doręczone w dniu 29 stycznia 2018 r.

**Dane przesyłki:**

Numer przesyłki

Data nadania: 2018-01-26

Rodzaj przesyłki: List polecony priorytetowy

Kraj nadania: Polska

Urząd nadania: PP K

**Status przesyłki:**

Nadanie 2018-01-26 18:46 PP K

Przesyłka w transporcie 2018-01-26 21:00

Przygotowano do doręczenia 2018-01-29 06:54 UP T

Doręczono 2018-01-29 13:03 UP T

Przekazano do doręczenia 2018-01-29 13:57 UP T

Link <http://emonitoring.poczta-polska.pl/?numer=>

Wnioskiem z dnia lutego 2018 roku r. pr. J J , na zasadzie art. 118 § 3 k.p.c. wystąpił o zwolnienie go z obowiązku zastępowania skarżącej w procesie. Postanowieniem z dnia lutego 2018 r. Sąd Rejonowy w T Wydział IX Cywilny zwolnił radcę prawnego J J od obowiązku wniesienia skargi konstytucyjnej w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w K Wydział Cywilny Odwoławczy, z dnia września 2017 r., w sprawie o sygn. akt oraz zwrócił się do OIRP w Katowicach o wyznaczenie innego radcy prawnego celem wniesienia tej skargi konstytucyjnej.

Informację z OIRP w Katowicach (pismo z dnia .03.2018 r.) o wyznaczeniu mnie jako pełnomocnika z urzędu dla skarżącej, wraz postanowieniem z dnia lutego 2018 r. Sądu Rejonowego w T Wydział IX Cywilny (sygn. akt ) o zwolnieniu radcy prawnego J J od obowiązku wniesienia skargi konstytucyjnej w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w K Wydział Cywilny Odwoławczy, z dnia września 2017 r., w sprawie o sygn. akt oraz zwróceniu się do OIRP w Katowicach o wyznaczenie innego radcy prawnego celem wniesienia tej skargi konstytucyjnej doręczono mi w dniu 15 marca 2018 r. listem poleconym o nr , co potwierdza tracking pocztowy Poczty Polskiej.

**Dane przesyłki:**

Numer przesyłki

Data nadania: 2018-03-14

Rodzaj przesyłki: List polecony ekonomiczny

Szaflarscy Kancelaria Radców Prawnych  
Tomasz Szaflarski Jacek Szaflarski Spółka Jawna  
ul. ks. bpa Herberta Bednorza 1, 40-384 Katowice

tel. 508 277 555, 511 489 333  
kancelaria@szaflarscy.pl  
www.szaflarscy.pl

Kraj nadania: Polska  
Urząd nadania: PP K  
)

**Status przesyłki:**

Nadanie 2018-03-14 18:58 PP K  
Przesyłka w transporcie 2018-03-14 21:00  
Przygotowano do doręczenia 2018-03-15 08:10 UP K  
Przekazano do doręczenia 2018-03-15 08:16 UP K  
Doręczono 2018-03-15 16:13 UP K  
Link <http://emonitoring.poczta-polska.pl/?numer=>

W związku z powyższym, mając na uwadze zmianę osoby pełnomocnika z urzędu skarżącej oraz dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 1), 2) i 3) ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym z dnia 30 listopada 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 2072 ze zm.) trzymiesięczny termin do wniesienia skargi konstytucyjnej został zachowany.

**Uzasadnienie**

Sąd Rejonowy w M Wydział Cywilny, wyrokiem z dnia kwietnia 2016 r. oddalił powództwo skarżącej przeciwko pozwanej A S o zapłatę kwoty zł z odsetkami od dnia sierpnia 2015 r. tytułem zadośćuczynienia za bezpodstawne i niezgodne z prawem zamknięcie drogi do złożenia skargi konstytucyjnej, Sąd zasądził również od skarżącej na rzecz pozwanej kwotę zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Od powyższego wyroku skarżąca wniosła apelację. Wyrokiem wydanym w dniu września 2017 r. Sąd Okręgowy w K Wydział Cywilny Odwoławczy, w sprawie o sygn. akt oddalił apelację skarżącej (powódki) od wyroku Sądu Rejonowego w M Wydział Cywilny, z dnia kwietnia 2016 r. (sygn. akt ) oraz zasądził od skarżącej na rzecz pozwanej kwotę zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Wyrok ten był orzeczeniem ostatecznym w sprawie, niepodlegającym zaskarżeniu.

Zdaniem skarżącej, przepis art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) jest niezgodny z art. 45 ust.

1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim w skutek rozwoju judykatury przepis ten poddaje pod wyłączną właściwość sądów okręgowych jedynie roszczenia niemajątkowe podczas, gdy gramatyczna i celowościowa wykładnia normy prawnej poddaje pod wyłączną właściwość sądów okręgowych roszczenia, których podstawą jest ochrona praw niemajątkowych i ewentualne dochodzenie wraz z nimi roszczeń majątkowych związanych z ochroną tychże praw niemajątkowych, ponadto w zakresie w jakim przepis ten nie wskazuje katalogu praw majątkowych i niemajątkowych, od którego zależy rozpoznanie sprawy przez właściwy sąd.

Przepis art. 17 pkt 1 k.p.c. poddaje pod wyłączną właściwość sądów okręgowych jedynie sprawy o prawa niemajątkowe i łącznie z nimi dochodzone roszczenia majątkowe z wyjątkiem taksatywnie wymienionych w tym przepisie spraw. Przepis ten jednak nie precyzuje, które prawa mają charakter majątkowy, a które takiego charakteru nie mają. Powoduje to dowolność w klasyfikowaniu tychże spraw przez sądy, w szczególności w zakresie częstego kwalifikowania żądania pozwu jako roszczenia majątkowego, nie bacząc przy tym na fakt, że częstokroć żądanie pozwu wynika z prawa niemajątkowego, co powoduje, że dana sprawa która powinna być rozpatrywana przez właściwy sąd okręgowy jest rozpatrywana przez sąd rejonowy. Nie jest bowiem przedmiotem rozpoznania i weryfikacji przez sądy przedmiot pozwu i zgłoszone roszczenie od jego podstawy, która w przypadku gdy jest prawem niematerialnym decydować powinna o właściwości sądu okręgowego. W ten sposób, co miało miejsce w przypadku skarżącej, strona zostaje pozbawiona wskazanego w art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawa do rozpatrzenia sprawy przez właściwy sąd (*„Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd”*). Przepis ten, narusza także zasadę demokratycznego państwa prawa wskazaną w art. 2 Konstytucji (*„Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.”*).

Dodatkowo wskazać należy, że w praktyce wielokrotnie powstawały wątpliwości co do charakteru niemajątkowego lub majątkowego różnych spraw co również powodowało, iż prawo do rozpatrzenia sprawy przez właściwy sąd było naruszane. Dopiero liczne wyroki Sądu Najwyższego wskazywały czy dane sprawy zaliczać do spraw o charakterze majątkowym czy niemajątkowym.

Przepis art. 17 pkt 1 k.p.c. podważa fundament instytucji zaufania obywatela do prawomocnych orzeczeń wymiaru sprawiedliwości i jest nie do pogodzenia z wyżej wskazaną zasadą państwa prawa.

Reasumując, zdaniem skarżącej zakwestionowany w niniejszej skardze przepis w jego aktualnym brzmieniu daje Sądom dowolność w zakresie weryfikacji charakteru prawa i roszczenia (majątkowe/niemajątkowe). Efektem obecnych regulacji jest także niepewność obywateli w zakresie tego, jaki sąd jest właściwy w zakresie rozstrzygania ich spraw. Zdaniem skarżącej nieprecyzyjny przepis, na podstawie którego nie można zagwarantować obywatelowi, aby jego sprawę rozpoznał właściwy sąd, przez co strona pozbawiona zostaje przysługującego jej konstytucyjnego prawa powinien zostać uznany za niezgodny z konstytucją i w dalszej kolejności zmieniony przez ustawodawcę.

**RADCA PRAWNY**  
*mgr Tomasz Szafłarski*  
KT 3268

**Załączniki:**

1. wniosek o ustanowienie pełnomocnika z dnia .11.2017 r. z prezentatą Sądu Rejonowego w T - x5
2. postanowienie Referendarza sądowego w IX Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w T o ustanowieniu pełnomocnika z urzędu dla skarżącej celem wniesienia skargi konstytucyjnej (sygn. akt ) - x5,
3. wniosek r. pr. J J z dnia .02.2018 r. o zwolnienie go od obowiązku zastępowania skarżącej w procesie (wniesienia skargi konstytucyjnej) - x5,
4. postanowienie z dnia lutego 2018 r. Sądu Rejonowego w T Wydział IX Cywilny o zwolnieniu radcy prawnego J J od obowiązku wniesienia skargi konstytucyjnej w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w K Wydział Cywilny Odwoławczy, z dnia września 2017 r., w sprawie o sygn. akt oraz zwróceniu się do OIRP w Katowicach o wyznaczenie innego radcy prawnego celem wniesienia tej skargi konstytucyjnej (sygn. akt ) - x5,
5. decyzja OIRP w Katowicach z dnia .03.2018 r. o wyznaczeniu r. pr. Tomasza Szafłarskiego pełnomocnikiem z urzędu do złożenia skargi konstytucyjnej - x5;
6. wydruk z KRS skarżącej;



- |                                                                                                           |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 7. odpis wyroku z dnia .04.2016 r. Sądu Rejonowego w M<br>Cywilny, w sprawie o sygn. Akt - x5,            | Wydział |
| 8. odpis wyroku z dnia .09.2017 r. Sądu Okręgowego w K<br>Cywilny Odwoławczy, w sprawie o sygn. Akt - x5, | Wydział |
| 9. odpis skargi konstytucyjnej - x4.                                                                      |         |