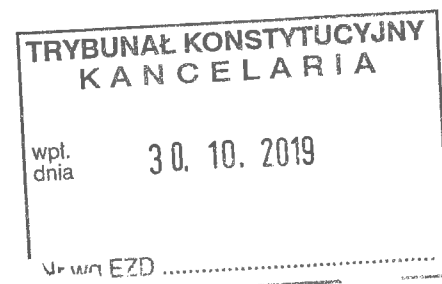


KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
ALEKSANDRA KUKLA

Gliwice, 28.10. 2019 r.

Trybunał Konstytucyjny
Al. Jana Chrystiana Szucha 12a
00-918 Warszawa



Skarżący: K G

reprezentowany przez radcę prawnego Aleksandrę Kuklę (nr wpisu OIRP w Katowicach: KT 3703)

adres do doręczeń pełnomocnika: Kancelaria Radców Prawnych Urban i Zapart Sp. j., ul. 1-go Maja 24, 44-190 Knurów

Sygn. akt: Ts 129/18

Pismo pełnomocnika skarżącego
– **uzupełnienie braków formalnych**

Działając w imieniu Skarżącego, w odpowiedzi na zarządzenie z dnia 10 października 2019 r. (doręczone 21 października 2019 r.) w przedmiocie wezwania do uzupełnienia braków formalnych skargi konstytucyjnej, wskazuję jak niżej:

I. Skarżący przedkłada do niniejszego pisma:

- a) poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię postanowienia Sądu Rejonowego w K. z października 2017 r. sygn. akt
4 sztuki;
 - b) poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia maja 2018 r., sygn. akt ;
- II. Sposób naruszenia przez art. 195 ust. 1 w zw. z art. 197 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. p.u.n. w zw. z art. 281 ust. 1 p.u.n. (Dz. U. z 2015 r. poz. 233 ze zm. - w wersji obowiązującej na dzień 31 grudnia 2015 r.) wolności i praw skarżącego

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
ALEKSANDRA KUKLA

wynikających z art. 21 ust. 1 i 2 i art. 64 ust. 2 i 3 i art. 45 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W odpowiedzi na wezwanie Skarżący podaje, że przepisy których stwierdzenia niekonstytucyjności żąda (art. 195 ust. 1 w zw. z art. 197 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. p.u.n. w zw. z art. 281 ust. 1 p.u.n. (Dz. U. z 2015 r. poz. 233 ze zm. - w wersji obowiązującej na dzień 31 grudnia 2015 r.) są niezgodne ze wzorcem kontroli i naruszają wolności i prawa Skarżącego:

- poprzez brak odpowiedniej ochrony prawnej i procedury gwarantującej dotychczasowym udziałowcom upadłego (a taką osobą jest Skarżący) wpływ na kształt tego rodzaju propozycji układowych przewidujących konwersję wierzytelności oraz możliwość aktywnego uczestnictwa w przyjmowaniu układu tej treści. Postępowanie upadłościowe i czynności podejmowane w jego toku co do zasady nie wywierają wpływu na wewnętrzne relacje korporacyjne upadłego będącego osobą prawną. Jednak wyjątkowe znaczenie w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu posiada układ oparty na propozycjach polegających na konwersji wierzytelności na udziały. Układ ten wywiera bowiem istotny wpływ na stosunki wewnątrz korporacyjne spółki poprzez zmianę struktury udziałowej. Oznacza to trwałą ingerencję w prawa dotychczasowych wspólników. Układ posiada w takich okolicznościach o tyle większe znaczenie dla wspólników, iż nie dochodzi jedynie do prostego jednorazowego anulowania ich praw udziałowych, jak ma to miejsce w przypadku wykreślenia spółki po zakończeniu likwidacji, ale do trwałej modyfikacji ich statusu w spółce wpływającej nie tylko na ich prawa ale i na obowiązki związane z udziałami, przy pozostawieniu ich jako wspólników spółki. Zastosowanie skarżonych przepisów, przez Sąd wydający ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie Skarżącego, skutkowało tym, że wspólnik upadłego doznał uszczerbku majątkowego wyższego niż ten, który wynika z ogólnych zasad odpowiedzialności majątkiem spółki wobec jej wierzycieli. Nadto, przepisy te umożliwiają uzyskanie przez wierzycieli, kosztem wspólników, dodatkowych korzyści finansowych i korporacyjnych poza pełnym

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
ALEKSANDRA KUKLA

- zaspokojeniem ich wierzytelności. Stanowiłoby to bowiem bezpodstawną ingerencję w prawa aktualnych współników.
- poprzez brak zapewnienia współnikom aktywnego udziału w postępowaniu upadłościowym, a przynajmniej w zakresie układu konwersyjnego. Rozstrzygnięcia Sądów wydane w przedmiotowych sprawach o sygn. akt i
, wydane w oparciu o skarżone przepisy, przyjmują w istocie, iż w każdym przypadku niezależnie od stopnia zainteresowania dotychczasowych współników wynikiem postępowania, powinni oni być z niego wykluczeni. W konsekwencji dotychczasowym współnikom upadłego nie przysługują status uczestników postępowania upadłościowego, jak również prawo głosu w głosowaniu nad układem przewidującym konwersję wierzytelności na udziały upadłego co skutkuje brakiem możliwości zaskarżenia postanowienia o zatwierdzeniu układu;
 - w zakresie w jakim skarżone przepisy wykluczają przeprowadzenie przez Sąd rozpoznający sprawę oceny, czy zatwierdzony układ pozostaje krzywdzący dla dotychczasowych współników. W szczególności, w ramach dokonywanej oceny, organ rozpoznający sprawę (Sąd) powinien zbadać czy w drodze upadłości obejmującej likwidację majątku, współnicy zostaliby zaspokojeni w wyższym stopniu niż w przypadku postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku. W przypadku, gdy majątek pozostały po zakończeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika będzie wyższy od wartości rynkowej udziałów dotychczasowych współników po przeprowadzeniu konwersji wierzytelności na udziały, wówczas sprzeciw wyrażony przez udziałowców powinien blokować możliwość przeprowadzenia konwersji na zaproponowanych zasadach, jako rażąco krzywdzący dla dotychczasowych współników. Jedynie w przypadku zapewnienia współnikom zaspokojenie w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu, w którym zgłoszono propozycje konwersji wierzytelności na udziały, w stopniu odpowiadającym, temu, co mogliby uzyskać w drodze upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika, ich sprzeciw mógłby zostać przełamany;
 - poprzez uprzywilejowanie jednej kategorii podmiotów kosztem innych. Układ konwersyjny powinien z jednej strony umożliwić osiągnięcie celu wynikającego z art.

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
ALEKSANDRA KUKLA

2 p.u.n., tj. zaspokojenia roszczeń wierzycieli w jak najwyższym stopniu, z drugiej nie powinien doprowadzić do naruszenia chronionych przez Konstytucję, ponad niezbędne minimum, praw osób zainteresowanych, w tym udziałowców upadłego. Innymi słowy, o ile układ konwersyjny może ingerować w sferę właścicielską upadłego, o tyle ingerencja ta powinna spełniać wymagania z art. 31 ust. 3 Konstytucji. Tymczasem, w sprawie rozpatrywanej przez Sąd który wydał ostateczne rozstrzygnięcie, układ skutkuje z jednej strony nieusprawiedliwionym uprzywilejowaniem wierzycieli zaliczonych do określonej grupy, z drugiej zaś do wyzucia z posiadanych praw majątkowych Skarżącego, będącego dotychczasowym wspólnikiem.

- Poprzez brak sprecyzowania przez zaskarżone przepisy w jakim przypadku możliwa jest restrukturyzacja Spółki przy zastosowaniu mechanizmu konwersji wierzytelności na udziały podczas gdy instytucja konwersji wierzytelności na udziały może stanowić pokusę przejęcia kontroli nad Spółką przez jednego ze wspólników, zwłaszcza w sytuacji tzw. pata decyzyjnego (co miało miejsce w okolicznościach faktycznych sprawy). Sytuacja taka ma miejsce zwłaszcza w przypadku gdy w ocenie części wspólników nie było potrzeby restrukturyzacji zobowiązań Spółki, ponieważ znajduje się ona w dobrej kondycji finansowej (w okolicznościach faktycznych sprawy Spółka posiadała kapitał zapasowy w wysokości mln złotych przy wierzytelnościach podlegających konwertowaniu na kwotę zł). W przypadku równych udziałów wspólników lub gdy wszyscy wspólnicy reprezentowani są przez jednego jednoosobowo sprawującego zarząd członka zarządu oraz konfliktu pomiędzy wspólnikami jeden z nich może wykorzystać instytucję konwersji na udziały w celu przejęcia kontroli nad Spółką i złożyć w tym celu wniosek o zatwierdzenie układu. W przypadku gdy taka osoba działa w porozumieniu z wierzycielami, którzy wszyscy zagłosowali za układem to Sąd upadłościowy zatwierdzi układ co skutkuje zmianą struktury własnościowej Spółki. W takiej sytuacji drugi ze wspólników o w/w działaniach uzyska informację po prawomocnym zatwierdzeniu układu. Z takim konkretnie przypadkiem mamy do czynienia w sytuacji skarżącego. Przytoczony wyżej przykład z kapitałem mln zł i konwersją wierzytelności w wysokości tys zł dotyczy H Sp.z o.o., w której Skarżący był

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
ALEKSANDRA KUKLA

równorzędnym współnikiem z L K , który w opisany w/w sposób dokonał wrogiego przejęcia spółki jako Prezes Zarządu H sp.zo.o. po odwołaniu Skarżącego w roku z tej funkcji (uchwałę o odwołaniu z funkcji prezesa Skarżący zaskarżył a jego pozew w tym przedmiocie został uwzględniony przez sąd I instancji w 2019 r.). O konwersji udziałów Skarżący, dowiedział się w okresie świątecznym z ogłoszenia w Monitorze Sądowym , informującego o przeprowadzonym postępowaniu przez Sąd Rejonowy sygn. akt . Skarżący również należał do kręgu wierzycieli, przy czym jego wierzytelność w wysokości tys. zł została spłacona po wniesieniu przez niego środka zaskarżenia na postanowienie zatwierdzające układ. W konsekwencji skarżący nie mający już statusu wierzyciela utracił w świetle skarżonych przepisów legitymację czynną. Mając na uwadze przytoczoną okoliczności należy uznać, że zastosowana procedura skutkowałą naruszeniem wolności i praw skarżącego wynikających z art. 21 ust. 1 i 2 i art. 64 ust. 2 i 3 i art. 45 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Doszło do powstania w majątku K G szkody opiewającej na kwotę ok. 2 mln zł. oraz jego marginalizacji w strukturze udziałowej. Należy więc uznać, że każdy z udziałowców został wyłączonego w zakresie w/w kwoty (różnica pomiędzy hipotetycznym majątkiem, który przypadłaby na rzecz jednego współnika w przypadku upadłości likwidacyjnej a wartością udziałów dotychczasowych współników po dokonaniu konwersji). Zastosowana procedura ma charakter autonomiczny w stosunku do standardowej procedury podwyższenia kapitału zakładowego i może nastąpić bez aprobaty dotychczasowych współników co powodując trwałą modyfikację ich statusu w spółce, wpływającą nie tylko na ich prawa ale i na obowiązki związane z udziałami.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę i wywodzę jak dotychczas.

Załączniki:

1. poświadczona za zgodność z oryginałem kopia postanowienia Sądu Rejonowego w K z października 2017 r. sygn. akt – 4 sztuki;
2. poświadczona za zgodność z oryginałem kopia postanowienia Sądu Okręgowego w K z dnia maja 2018 r., sygn. akt ;
3. odpis pisma – 4 sztuki