Kraków, dnia 24 września 2012r.

Do
Trybunału Konstytucyjnego

KANCELARIA
2012
3158

sygn. Ts 188 / 12

Skarżący : **W** **G** działający przez pełnomocnika adwokata Marię Sterecką

Jako wykazany w aktach sprawy pełnomocnik skarżącego, w związku z otrzymanym w dniu 17 września 2012r. zarządzeniem i w zakreślonym siedmiodniowym terminie:

1. przedkładam w załączeniu 5 odpisów postanowienia Sądu Rejonowego w K do sygn. oraz 5 odpisów postanowienia tego samego Sądu z dnia listopada 2007r. Sygn.
2. w uzupełnieniu zarzutu skargi konstytucyjnej wskazuję, iż art. 136 ust.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami narusza wskazane w skardze przepisy w następujący sposób:
   1. art. 2 Konstytucji, w ten sposób, że godzi w zasady demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, albowiem uniemożliwia skuteczne dochodzenie zwrotu wywłaszczonego udziału w nieruchomości samodzielnie osobie która była jej współwłaścicielem,
   2. art. 21 ust 1 Konstytucji godzi w prawo własności i prawo dziedziczenia, albowiem uniemożliwia byłemu właścicielowi udziału w nieruchomości jak również spadkobiercy takiej osoby, dochodzenia samodzielnie zwrotu tego udziału,
   3. art. 21 ust. 2 Konstytucji poprzez naruszenie prawa własności i nadzwyczajności instytucji wywłaszczenia, albowiem przedmiotem wywłaszczenia w przypadku współwłasności jest prawo własności udziału w nieruchomości, z kolei przedmiotem zwrotu może być jedynie cała nieruchomość bądź wydzielona fizycznie jej część,
   4. art. 64 ust. 1 – 3 Konstytucji poprzez naruszenie prawa własności, a mianowicie uniemożliwienie zwrotu udziału w nieruchomości jej poprzedniemu właścicielowi, a przez to nierówne traktowanie wobec prawa właściciela udziału nieruchomości w porównaniu z właścicielem nieruchomości, przy czym ograniczenie to narusza samą istotę prawa własności.

Za skarżącego,

mgr MARIA STERECKA
ADWOKAT