

Sygn. akt

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2010 roku

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
w składzie:

Przewodniczący: SSA Janina Kacprzak

Sędziowie: SSA Jolanta Wolska

del. SSO Henryka Stawiana

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2010 roku,

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie J S

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych**

o zapłatę składek

na skutek apelacji wnioskodawcy

od wyroku Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Łodzi z dnia lutego 2009 roku, sygn. akt

postanawia:

uzupełnić braki formalne pytania prawnego przedstawionego Trybunałowi Konstytucyjnemu postanowieniem z 22 stycznia 2010 roku poprzez wskazanie, że od udzielonej odpowiedzi zależy wynik rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrywanej przez Sąd Apelacyjny w Łodzi w następujący sposób:

- w przypadku stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności art. 1 pkt 9 lit. a ustawy z 18 grudnia 2002 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz**

niektórych innych ustaw z art. 2 i 7 Konstytucji RP, w zakresie wskazanym w pytaniu, a także niezgodności art. 24 ust. 4 ustawy systemowej z art. 2 Konstytucji, w stosunku do należności powstałych przed nowelą, będą zachodziły podstawy do zmiany decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalającej obowiązek opisany w uzasadnieniu pytania i ustalenia, że nie jest on zobowiązany do zapłaty składek na ubezpieczenia zdrowotne za 1999 rok;

- w przeciwnym wypadku, to jest w sytuacji uznania przez Trybunał Konstytucyjny, że wskazane w pytaniu przepisy są zgodne z ustawą zasadniczą, apelacja płatnika składek od wyroku oddalającego odwołanie od decyzji z 14 listopada 2008 roku może zostać oddalona i będzie on zobowiązany do zapłaty składek za 1999 rok wraz z odsetkami.



orignale wstawione
zgodnie z orzeczeniem
Sądu Apelacyjnego
Jabłoński

Sygn. akt

U Z A S A D N I E N I E

W związku z wezwaniem Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 2010 roku do uzupełnienia braków formalnych pytania prawnego zachodzi konieczność uzupełnienia pytania w sposób, jak w sentencji postanowienia.

W sprawie, której przedstawione pytanie dotyczy, płatnik składek twierdzi, że wywiązał się z obowiązku zapłaty składek na ubezpieczenia zdrowotne jednakże nie może tego faktu udowodnić, gdyż w czasie powstania zobowiązania, a także ustania obowiązku, to jest w 1999 roku obowiązywał go 5 letni termin przechowywania dokumentów rozliczeniowych z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Podniósł także, że na skutek zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej i przeświadczenia o należyтым wywiązaniu się z obowiązku zapłaty składek nie był zobowiązany do śledzenia zmian w przepisach dotyczących przedawnienia składek na ubezpieczenia zdrowotne i ubezpieczenia społeczne. Możliwość dochodzenia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w tej sprawie od płatnika składek należności za 1999 roku dopiero w 2008 roku powstała wyłącznie na skutek zmiany przepisów dotyczących terminów przedawnienia, omówionych w uzasadnieniu pytania prawnego. Stąd też wyjaśnienie przedstawionych wątpliwości prawnych, co do zgodności z Konstytucją RP zasad wprowadzenia zmian w przepisach dotyczących terminów przedawnienia ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie sporu w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Apelacyjny w Łodzi. W przypadku stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności art. 1 pkt 9 lit. a ustawy z 18 grudnia 2002 roku o zmianie ustawy o systemie

ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw z art. 2 i 7 Konstytucji RP, w zakresie wskazanym w pytaniu, a także niezgodności art. 24 ust. 4 ustawy systemowej z art. 2 Konstytucji, w stosunku do należności powstałych przed nowelą, będą zachodziły podstawy do zmiany decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalającej obowiązek opisany w uzasadnieniu pytania i ustalenia, że nie jest on zobowiązany do zapłaty składek na ubezpieczenia za 1999 rok. W przeciwnym wypadku, to jest w sytuacji uznania przez Trybunał Konstytucyjny, że wskazane w pytaniu przepisy są zgodne z ustawą zasadniczą, apelacja płatnika składek od wyroku oddalającego odwołanie od decyzji z listopada 2008 roku może zostać oddalona i będzie on zobowiązany do zapłaty składek za 1999 rok wraz z odsetkami przekraczającymi w znacznym stopniu wartość długu, nawet jeżeli faktycznie uregulował należności w 1999 roku, a jedynie z uwagi na upływ czasu nie może tego udowodnić. W przedmiotowej sprawie spór dotyczy wyłącznie składek na ubezpieczenia zdrowotne, to jednak nie zmienia to istoty zagadnienia prawnego, gdyż przepis art. 24 ust. 4 ustawy systemowej znowelizowany poprzez art. 1 pkt 9 lit. a ustawy z 18 grudnia o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.02.241.2074), przy dotychczasowej wykładni przepisów wskazanych w pytaniu, ma zastosowanie także do składek na ubezpieczenia zdrowotne, których obowiązek zapłaty powstał przed 1 stycznia 2003 roku w innym stanie prawnym.

Na marginesie zauważyć należy, że chociaż odpowiedź na przedstawione pytanie będzie miała bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie , to jednak także w innych podobnych sprawach toczących się przed sądami powszechnymi z odwołań płatników składek od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczących zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenia

zdrowotne i ubezpieczenia społeczne powstałych przed 1 stycznia 2003 roku. Dodać należy, że w niektórych podobnych sprawach odnotowano przypadki dysponowania przez płatników składek dowodami dokonania przed 1 stycznia 2003 roku wpłat gotówkowych w bankach na poczet należności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek, to jednak wpłat tych nie zaksięgowano na kontach płatników w ZUS i z uwagi na upływ czasu nie jest możliwe ustalenie, co stało się z wpłatami dokonanyymi przez płatników.

Mając na uwadze powyższe przedstawione pytanie jest w pełni uzasadnione, gdyż poza wątpliwościami, co do zgodności z ustawą zasadniczą przepisów wskazanych w postanowieniu z 22 stycznia 2010 roku odpowiedź na pytanie będzie mieć wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie.

