



Warszawa, dnia 12 maja 2016 roku

Do

**Trybunału Konstytucyjnego  
Rzeczypospolitej Polskiej**

Al. J. Ch. Szucha 12 A  
00-918 Warszawa

**Sygn. akt: Ts 73/15**

Skarżący:                    1/    H                                    T  
   2/    J                                    T

obaj reprezentowani przez pełnomocników *adwokata Józefa FORYSTKA* oraz *radcę prawnego Tomasza PIGIELA* z kancelarii FORYTEK & PARTNERZY Adwokaci i Radcowie Prawni

adres do doręczeń:  
ul. Grzybowska 12/14, lok. 1-B  
00-132 Warszawa

**ZAŻALENIE**

na postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 kwietnia 2016 roku

sygn. akt: Ts 73/15

o odmowie nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej

**Partnerzy:**

Józef Forystek - adwokat  
Marek Forystek - adwokat  
Łukasz Wołk - adwokat  
Marek Natęcz - radca prawny

www.forystek.pl  
e-mail: kancelaria@forystek.pl

ul. Grzegorzewska 21, 31-532 Kraków  
tel. +48 12 62 80 400 lub 12 62 80 401  
fax: +48 12 62 80 499

bud. PASAŻ SASKI, I piętro  
ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa  
tel. +48 22 890 96 30, fax +48 22 890 96 31

Działając w imieniu skarżących H T oraz J T, w oparciu o art. 49 w zw. z art. 36 ust. 4 oraz art. 48 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z dnia 1997 roku (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm., dalej jako: „ustawa Trybunale Konstytucyjnym”), niniejszym

z a s k a r ż a m

w całości postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 kwietnia 2016 roku w przedmiocie odmowy nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej H T

Zaskarżonemu postanowieniu

z a r z u c a m

**I. naruszenie przepisów prawa procesowego tj.:**

- art. 188 pkt 5 w zw. z art. 79 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 47 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 3 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym poprzez odmowę nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej skarżącego H T podczas gdy skarga dotyczy wprost żądania wyeliminowania części przepisu ustawy zabużańskiej, a więc pozytywnego rozstrzygnięcia Trybunału poprzez wyeliminowanie niekonstytucyjnego wymogu posiadania przez uprawnionych spadkobierców obywatelstwa polskiego, a tym samym zrównania konstytucyjnych uprawnień wszystkich spadkobierców,
- art. 188 pkt 5 w zw. z art. 79 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 47 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 3 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym poprzez odmowę nadania dalszego biegu prawidłowo sporządzonej skardze konstytucyjnej i błędne przyjęcie, że skarga konstytucyjna złożona przez skarżącego H T nie spełnia wymogów formalnych poprzez niewykazanie, jakie konstytucyjne wolności lub prawa i w jaki sposób zostały naruszone w stosunku do H T, w sytuacji, gdy skarżący H T został pozbawiony rekompensaty w części dotyczącej otrzymanego od swego brata w ramach „wskazania” udziału spadkowego J T wynoszącego części spadku po dawnej właścicielce mienia - J T

Podnosząc powyższe zarzuty, w oparciu o art. 36 ust. 4, 6 i 7 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym

w n o s z ę :

- 1/ o uwzględnienie niniejszego zażalenia,
- 2/ uchylenie zaskarżonego postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 kwietnia 2016 roku, sygn. akt Ts 73/15,
- 3/ skierowanie sprawy do rozpoznania na rozprawie.

### UZASADNIENIE

I. Pismem z dnia 27 lutego 2015 roku do Trybunału Konstytucyjnego wniesiona została skarga konstytucyjna o stwierdzenie, że art. 3 ust. 2, art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku *o realizacji prawa do rekompensaty tytułu mienia pozostawionego poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z dnia 6 września 2005 r. ze zm., dalej jako: „ustawa zabużańska”) w zakresie w jakim ograniczają możliwość uzyskania prawa do rekompensaty jedynie do spadkobierców posiadających obywatelstwo polskie i nie pozwalają na uzyskanie prawa do rekompensaty przez innych spadkobierców nieposiadających obywatelstwa polskiego są sprzeczne z:

- 1/ art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP;
- 2/ art. 32 ust.1 i 2 Konstytucji RP w zw. z art. 21 ust. 1 i 2 oraz art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP;
- 3/ art. 31 ust.3 Konstytucji RP w zw. z art. 21 ust. 1 i 2 i art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP;
- 4/ art. 2 Konstytucji RP.

W tym miejscu warto zwrócić na treść art. 64 ust. 2 Konstytucji RP, który wprost zakazuje nierównego traktowania spadkobierców. Stanowi on bowiem, że: „własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dal wszystkich ochronie prawnej”. Przepis ten został w sposób pozytywny i wyraźny naruszony w zaskarżonych przepisach ustawy zabużańskiej.

II. Zaskarżonym postanowieniu Trybunał Konstytucyjny odmówił nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej H T argumentując, że skarżący H T nie spełnił wymogu formalnego wynikającego z art. 79 ust. 1 Konstytucji oraz art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o TK z 1997 roku, tj. nie wykazał, że wobec osoby H T zostały naruszone zagwarantowane Konstytucją prawa i wolności. Trybunał uznał, że przedstawione w skardze konstytucyjnej zarzuty dotyczą sytuacji prawnej wyłącznie drugiego ze skarżących J T Ze takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

III. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w stosunku do skarżącego H T organ administracji - Wojewoda w punkcie 5 decyzji z dnia lutego 2010 roku (znak: ) będącego przedmiotem późniejszej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego odmówił potwierdzenia prawa do rekompensaty „w odniesieniu do udziału spadkowego wynoszącego części przysługującego J T”. W związku z tym, że J T dokonał „wskazania” (art. 3 ust. 2 ustawy zabużańskiej) swego brata H T jako osoby uprawnionej do rekompensaty za swój udział odziedziczony w spadku po dawnej właścicielce mienia – J T, stwierdzić należy, że rozstrzygnięcie Wojewody w pkt 5 decyzji z dnia lutego 2010 roku dotyczyło zarówno J T w zakresie w jakim odmówiono mu przyznania rekompensaty albowiem nie posiadał obywatelstwa polskiego, jak również H T, albowiem to jemu odmówiono potwierdzenia prawa do rekompensaty w części dotyczącej otrzymanego od swego brata w ramach „wskazania” udziału spadkowego J T wynoszącego części spadku po dawnej właścicielce mienia - J T. Należy się zgodzić się ze stanowiskiem zawartym w zaskarżonym postanowieniu zgodnie z którym H T jako spadkobiercy po właścicielce mienia zabużańskiego – zostało potwierdzone prawo do rekompensaty. Jednakże uwadze umknęło, iż zostało mu przyznane prawo do rekompensaty wyłącznie za posiadany przez niego udział spadkowy, natomiast nie otrzymał rekompensaty za przekazany mu w ramach „wskazania” (art. 2 ust. 2 ustawy zabużańskiej) udział spadkowy swego brata J T - innego spadkobiercy właścicielki mienia zabużańskiego. Zatem wskazane w skardze konstytucyjnej naruszone prawa i wolności odnoszą się również do sytuacji prawnej H T

IV. Wskazać należy, że podstawą wydania postanowienia o odmowie nadania wnioskowi (skardze) dalszego biegu, jest zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, okoliczność, że wniosek jest:

- a/ albo oczywiście bezzasadny
- b/ albo nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie braki formalne.

Skarżący uprawdopodobnili w skardze niekonstytucyjność art. 3 ust. 2, art. 2 pkt 2 ustawy zabużańskiej wskazując na **niedopuszczalne na gruncie obowiązującej Konstytucji RP zróżnicowanie uprawnień spadkobierców** (tylko w zależności od tego, czy posiadają obywatelstwa polskiego, czy go nie posiadają) i naruszenia poszczególnych przepisów Konstytucji oraz wskazali, że powołane przepisy prowadzą do sytuacji, w której możliwość uzyskania prawa do rekompensaty mają jedynie spadkobiercy posiadający obywatelstwo polskie a nie mają tej możliwości **inni spadkobiercy** – osoby nieposiadający obywatelstwa polskiego. Skarga H T spełniała wszelkie wymagania przewidziane przepisami prawa, a zaskarżone postanowienie nie wskazuje na czym polega jej oczywista bezzasadność.

V. Celem wyeliminowania z porządku prawnego niekonstytucyjnych norm zawartych w ustawie zabużańskiej, koniecznym jest rozpoznanie przez Trybunał Konstytucyjny wniesionej skargi konstytucyjnej.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Za Skarżących,

JÓZEF FORYSTEK  
pełnomocnik  
advokat  
Józef FORYSTEK, adwokat

TOMASZ PIGIEL  
pełnomocnik  
Radca Prawny  
Tomasz PIGIEL, radca prawny

Załączniki:

1. 4 x odpis zażalenia.