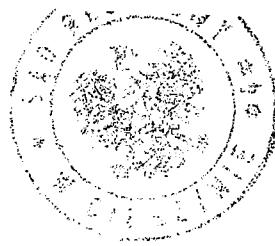


- opis -



22 STY. 2015

Sygn. akt

POSTANOWIENIE

Dnia 24.11.2014r.

Sąd Rejonowy w Cieszynie, Wydział II Karny w składzie:
Przewodniczący – SSR Łukasz Kuś
Protokolant sekr.sądowy Monika Fryda
przy udziale Prokuratora nikt

po rozpoznaniu sprawy oskarżonego A U
z urzędu
w przedmiocie zwrócenia się do Trybunału Konstytucyjnego
postanawia

na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r i art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym zwrócić się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym:
czy przepisy art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych zostały uchwalone w sposób naruszający wymagania dotyczące procesu legislacyjnego wynikające z prawa unijnego, związane z zachowaniem obowiązku notyfikacji przepisów technicznych Komisji Europejskiej, a zatem czy są zgodne z art. 2 w związku z art. 7 i art. 9 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie (połączone sprawy i) A
U został oskarżony o to, że ;
I.w dniu .09. 2013r w lokalu B ul
w ramach firmy G spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B ul jako prezes Zarządu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością G urządził gry hazardowe o wygrane pieniężne na automacie do gier o nazwie C o nr
wbrew przepisom art. 6 ust 1, art. 32 ust 1 ustawy o grach hazardowych (Dz U 2009.201.1540) tj. poza kasynem gry oraz bez wymaganej koncesji tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107§1kks w zw. z art. 9 § 1 kks

II. w dniu listopada 2013r w R w miejscowości
U przy ul pełniąc funkcję prezesa zarządu Spółki
G sp. z oo urządził gry na automacie o nazwach: K o
nr , D o nr , C o

nr oraz H o numerze wbrew
przepisom art. 6 ust 1, art. 14 ust 1, art. 32 ust 1 ustawy z dnia 19 listopada
2009r o grach hazardowych (Dz. U z 2009r nr 21 poz 1540) bez wymaganej
koncesji oraz poza kasynem gry
tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107§1kks w zw z art. 9§3 kkw

Wskazać należy, że art. 107 k.k.s. jest przepisem blankietowym, w którym opis czynu został ulokowany w przepisie lub przepisach, do których jest odesłanie. W niniejszej sprawie zachowanie sprawcy miało polegać na postępowaniu wbrew dyspozycji norm prawnych określonych wart. 14 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W oparciu o art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym sąd może przedstawić Trybunałowi pytanie prawne co do zgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi lub ustawą, jeżeli od odpowiedzi na pytanie prawne zależy rozstrzygnięcie sprawy toczącej się przed sądem. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zaistniała taka potrzeba.

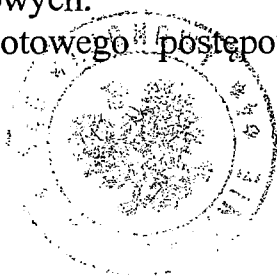
W ocenie Sądu Rejonowego, przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy wyłoniła się potrzeba rozstrzygnięcia zagadnień prawnych, wymagającego stwierdzenia zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

W świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (w połączonych sprawach C-213/11, C-214/11, C-217/11) z dnia 19 lipca 2012 r., norma prawna zakazująca użytkowania automatów do gier, stanowiąca podstawę prawną zarzutu w niniejszej sprawie, przed jej wprowadzeniem w życie powinna być notyfikowana w Komisji Europejskiej (por. pkt 24 i 25 cyt. wyroku)- w związku z prowadzeniem nowego zakresu zakazu (wobec automatów nie wypłacających wygranych). Jednak przepisy te nie zostały jednak notyfikowane.

W związku z powyższym w konkretnym stanie prawnym i stanie faktycznym dotyczącym niniejszej sprawy istnieje konieczność zbadania zgodności z ustawą zasadniczą przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Rozstrzygnięcie powyższego zagadnienia ma znaczenie dla dopuszczalności pociągnięcia do odpowiedzialności karnoskarbowej za czyn z art. 107§1 k.k. s. osób, które prowadzą grę losową, grę na automacie lub zakład wzajemny wbrew zakazom zawartym w cytowanych powyżej przepisach ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Dotyczy to w pełni przedmiotowego postępowania karnoskarbowego w niniejszej sprawie.



22 STY. 2015

Wymaga rozstrzygnięcia, czy tryb uchwalenia opisanej ustawy, bez przewidzianej notyfikacji przepisów technicznych przez Komisję Europejską - nie stanowi naruszenia art. 9 Konstytucji RP, nakładającej na państwo polskie obowiązek przestrzegania wiążącego je prawa międzynarodowego, statuującego członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w strukturach Unii Europejskiej.

Należy rozstrzygnąć, czy odejście od obowiązku notyfikacji przepisów technicznych ma charakter naruszenia trybu ustawodawczego, które stoi w sprzeczności z art. 2 ustawy zasadniczej, nie spełniając standardów demokratycznego państwa prawa, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej. Konsekwencją naruszenia wskazanego trybu jest zapytanie o stopień niezgodności wskazanych przepisów ustawy z przepisem art. 7 i 9 ustawy zasadniczej, nakładającym na organy władzy publicznej obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa oraz przestrzegania wiążącego je prawa międzynarodowego.

Zagadnienia dotyczące skuteczności obowiązywania art. 107§1 k.k.s., stały się przedmiotem rozważań ze strony Sądu Najwyższego w sprawach o sygn. I KZP 14/13 oraz I KZP 15/1.

Zasadnym jest wskazanie - za Sądem Najwyższym - iż naruszenie wynikające z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 listopada 2006 r. (Dz.U.L.363, s. 81) obowiązku notyfikacji przepisów technicznych ma charakter naruszenia trybu ustawodawczego, którego konstytucyjność może być badana wyłącznie w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym. W niniejszym postępowaniu Sąd Rejonowy doszedł do wniosku, że doszło do tego rodzaju wątpliwości co do wadliwości trybu ustawodawczego, zatem powstrzymał się od zastosowania tych przepisów w ten sposób, że zawiesił prowadzone postępowanie, w którym miałyby one zostać zastosowane i skierował przedmiotowe pytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego.

Zatem rozstrzygnięcie pytań prawnych zawartych w postanowieniu w oczywisty sposób rzutuje na zasadność prowadzenia niniejszego postępowania karnego.



Sędzia:

22 STY. 2015