

Sygn.

POSTANOWIENIE

Kraków, 29 lipca 2013r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydz. IX Gospodarczy

w osobie sędziego SO Dariusza Pawłyszczke

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Krakowie 29 lipca 2013r. sprawy z wniosku J S.A. w Z przeciwko H

SKA w Z o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zakazanie używania oznaczenia "c p " w firmie obowiązanego i oznaczania nim obiektów hotelowych oraz usług hotelarskich i restauracyjnych przez zakazanie obowiązanemu używania zwrotu "c p " w działalności hotelarskiej i restauracyjnej, a na wypadek odmowy przez nakazanie zamieszczenia informacji o powództwie uprawnionego

uzupełnia uzasadnienie postanowienia z 20 maja 2013r. przez dodanie na jego wstępie następującego tekstu:

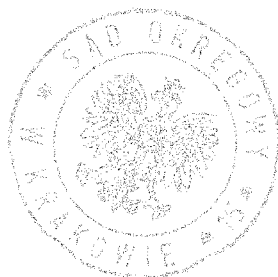
stan faktyczny sprawy

Uprawniona spółka akcyjna powołując się na przysługujące jej prawa ochronne na znaki towarowe zawierające zwrot "c p " wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zakazanie obowiązanej spółce komandytowo-akcyjnej używania tego zwrotu. Uprawniony wniósł o zabezpieczenie przez zakazanie obowiązanemu na czas procesu używania zwrotu "c p " w działalności hotelarskiej i restauracyjnej, w tym w nazwie obowiązanego zawierającej ten zwrot.

Uprawniony dołączył do wniosku świadectwa ochronne, którymi nie tylko uprawdopodobnił, lecz nawet udowodnił przysługiwanie mu praw ochronnych na znaki zawierające zwrot "c p ". Ponadto uprawniony wykazał, że obowiązany zawarł w swojej nazwie zwrot "c p " i używa go do oznaczania swojej działalności hotelowej i restauracyjnej. Biorąc po uwagę wyłącznie stan faktyczny przytoczony i uprawdopodobniony przez uprawnionego

przysługuje mu określone w art. 153.1 p.w.p. prawo wyłącznego używania zwrotu "c p" w działalności hotelarskiej i restauracyjnej, co uzasadniałoby udzielenie zabezpieczenia żądanego przez uprawnionego.

Mogą istnieć okoliczności wyłączające możliwość zakazania obowiązanemu posługiwania się oznaczeniem "c p". Ciężar podniesienia i wykazania tych okoliczności obciąża obowiązanego. Jednakże na podstawie art. 735 § 1 K.p.c. sąd zobowiązany jest do rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia na posiedzeniu niejawnym i nie ma prawa umożliwienia obowiązanemu powołania się na okoliczności, które mogą wyłączać możliwość orzeczenia zakazu żądanego przez uprawnionego."



Na oryginale właściwe podpisy.
Zgodność z oryginałem stwierdzam.

Starszy Sekretarz

Aleksander Powroźnik
Aleksander Powroźnik