

Słupsk, dnia 16 lipca 2021r.

Sygn. akt SK 21/20

K W

M W

ze skargi konstytucyjnej

na niezgodność z Konstytucją

art. 116 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa

Trybunał Konstytucyjny

Rzeczypospolitej Polskiej

00-918 Warszawa Al. Szucha 12A

Wniosek dowodowy skarżących

W nawiązaniu do pisma skarżących z dnia 30.04.2021r., skarżące przesyłają w załączeniu otrzymaną przez pełnomocnika skarżących w dniu 24.6.2021r. w odpisie opinię biegłego rewidenta w specjalności finanse biegłego sądowego w zakresie księgowości i finansów doktora nauk ekonomicznych M A , dotyczącą postępowania upadłościowego „P ” Spółki z o.o. w M i możliwości zaspokojenia poszczególnych wierzycieli tej Spółki, wnosząc o przeprowadzenie i uwzględnienie dowodu z przedmiotowej opinii na okoliczność:

- 1) stosunkowej łatwości stwierdzenia przez biegłego z zakresu finansów i księgowości wystąpienia związku przyczynowego między czasem zgłoszenia upadłości i jego zakresu lub braku, tj. czy i jaki wpływ na zaspokojenie danego wierzyciela miało wcześniejsze bądź późniejsze zgłoszenie upadłości przez dłużnika (wnioski końcowe na str. 11 opinii);
- 2) nieskorzystania przez Syndyka masy upadłości P Spółki z o.o. w M ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i uregulowanie przez Syndyka wszystkich zaległych i bieżących zobowiązań wobec pracowników Spółki w łącznej kwocie zł ze środków masy upadłości Spółki, co stanowiło największą część przeznaczenia masy upadłości, przed kwotą zł zobowiązań z tytułu zabezpieczonego hipotecznie kredytu, kwotą zł wynagrodzenia i wydatków Syndyka, kwotą zł częściowego jedynie zaspokojenia (w części 25,73%) wierzycielności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i zobowiązań podatku od nieruchomości powstałych w toku postępowania upadłościowego oraz pozostałymi kosztami postępowania upadłościowego (str. 9-11 opinii);
- 3) wzrostu zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych okresie przypisywanego opóźnienia zgłoszenia upadłości (o 1 m-c i 1 tydzień w stosunku do terminu kalendarzowego 14-tu dni, a nie pojęcia właściwego czasu objaśnianego przez współautora tego pojęcia w prawie polskim i posługującego się nim Prawa upadłościowego M. Allerhanda) jedynie o ok. 10% całości zobowiązania, w zakresie którego odpowiedzialnością gwarancyjną oderwaną od związku przyczynowego między działaniem lub zaniechaniem a szkodą został obciążony poprzednik prawny skarżących.

Skarżące nadmienią, że tak jak organy ubezpieczeń społecznych (nazywane też organami rentowymi) i sądy korzystają z opinii licznych biegłych specjalistów (o długim czasie jedynie dziennych studiów i specjalizacji) przy ustalaniu prawa do owych świadczeń rentowych dla ubezpieczonych, tak i nie powinno być trudności w korzystaniu z opinii odpowiednich biegłych specjalistów bardziej pokrewnych dla prawników i specjalności przy

ustalaniu wierzytelności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w tym z tytułu odpowiedzialności za niezgłoszenie upadłości spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we właściwym czasie, ale zgodnie z podstawowymi zasadami i normami demokratycznych państw prawnych, w tym zasadami proporcjonalności i sprawiedliwości oraz społeczno-gospodarczym przeznaczeniem i właściwościami takiej odpowiedzialności, z określonymi w przepisach na których wzorowany jest art. 116 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, właściwymi dla państw demokratycznych i prawnych ograniczeniami (w tym zwłaszcza w zakresie 3-ciej przesłanki egzoneracyjnej), co nie sprawia trudności w postępowaniu cywilnym sądom rejonowym, więc wbrew pogładowi w piśmie podpisanym przez Wicemarszałka Sejmu nie powinno też to być niemożliwe dla sądów okręgowych, których zadaniem jest przecież rozpoznawanie spraw trudniejszych, o większej wartości przedmiotu sprawy lub uznawanych za ważniejsze, a do takich zaliczają się przecież co do zasady sprawy z zakresu kontroli decyzji wydawanych przez organy administracji ubezpieczeń społecznych lub z udziałem tych organów, w tym z zakresu rozliczeń państwowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z obywatelami, sprawującymi przecież w demokratycznym państwie władzę zwierzchnią (art. 4 Konstytucji), co również uzasadnia szczególną dbałość organów takiego państwa o zgodność tych publicznoprawnych rozliczeń z normami Konstytucji i poszanowanie praw obywateli w tym zakresie.

Załączniki:

- 1) odpis opinii,
- 2)-5) cztery kopie niniejszego pisma.

