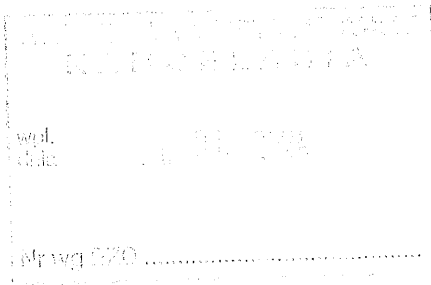




1001-8.TK.164.2023

(K 23/23)



TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

W związku z wnioskiem Grupy posłów na Sejm RP o zbadanie zgodności:

- 1) art. 11 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762)
 - z art. 42 ust. 3 w zw. z art. 60 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;
- 2) art. 11 ust. 1 zdanie drugie ustawy o Trybunale Stanu w zakresie, w jakim odnosi się do Prezesa Narodowego Banku Polskiego
 - z art. 227 Konstytucji RP oraz art. 130 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej z 25 marca 1957 r. (Dz. U. z 2004 r. poz. 864/2, z późn. zm.; Dz. Urz. UE C 202/1 z 07.06.2016, str. 47), art. 7 i art. 14 ust. 2 Protokołu nr 4 do Traktatu o Unii Europejskiej w sprawie Statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych i Europejskiego Banku Centralnego (Dz. Urz. UE C 202/1 z 07.06.2016, str. 230);
- 3) art. 13 ust. 1a ustawy o Trybunale Stanu w zakresie, w jakim nie przewiduje większości kwalifikowanej w odniesieniu do postanowienia w stan oskarżenia Prezesa Narodowego Banku Polskiego
 - z art. 227 Konstytucji RP oraz art. 130 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art. 7 i art. 14 ust. 2 Protokołu nr 4 do Traktatu o Unii

Europejskiej w sprawie Statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych i Europejskiego Banku Centralnego

– na podstawie art. 42 pkt 7 oraz art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) –

zmieniam

stanowisko Prokuratora Generalnego w niniejszej sprawie przedstawione pismem z dnia 12 grudnia 2023 r.

i przedstawiam następujące stanowisko:

- 1) art. 11 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 762) nie jest niezgodny z art. 42 ust. 3 w związku z art. 60 Konstytucji;**
- 2) art. 11 ust. 1 zdanie drugie ustawy wskazanej w punkcie 1) w zakresie, w jakim odnosi się do Prezesa Narodowego Banku Polskiego, jest zgodny z art. 227 Konstytucji i nie jest niezgodny z art. 14.2 Protokołu (nr 4) w sprawie Statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych i Europejskiego Banku Centralnego (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., str. 230, dalej: Statut ESBC i EBC) w zw. z art. 130 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej z 25 marca 1957 r. (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, str. 1; dalej: TfUE) i art. 7 Statutu ESBC i EBC;**
- 3) art. 13 ust. 1a ustawy wskazanej w punkcie 1) w zakresie, w jakim nie przewiduje większości kwalifikowanej w odniesieniu do postawienia w stan oskarżenia Prezesa Narodowego Banku Polskiego, nie jest**

niezgodny z art. 227 Konstytucji RP i nie jest niezgodny z art. 14.2 Protokołu ESBC i EBC w zw. z art. 130 TfUE i art. 7 Statutu ESBC i EBC.

W pozostałym zakresie postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym z uwagi na niedopuszczalność wydania wyroku.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że pisemne uzasadnienie zmienionego stanowiska zostanie przekazane Trybunałowi Konstytucyjnemu niezwłocznie po sporządzeniu tego pisma.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
TORGE**

Adam Bodnar

