

KANCELARIA ADWOKACKA

adw. MAGDALENA RDUCH

ul. Wielkopolska 42F, 44-335 Jastrzębie Zdrój

NIP: 647-244-54-68, Regon: 365101439

e-mail: adwokat.magdalena.rduch@gmail.com

Tel. 505 872 007

Jastrzębie Zdrój, 20.06.2022 r.

Trybunał Konstytucyjny

Za pośrednictwem

BIURA SŁUŻBY PRAWNEJ TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Wydział do Spraw Wstępnej

Weryfikacji Pism Inicjujących

Postępowanie przed Trybunałem

UL. SZUCHA 12 A

00 - 918 WARSZAWA

Skarżąca: A W

, rep. przez adw. Magdalena Rduch

Sygn. akt: Ts 34/21

ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE Z DNIA 26 MAJA 2022

Działając jako Pełnomocnik Skarżącej, w związku z Postanowieniem z dnia 26 maja 2022 r. dostarczonym na adres Kancelarii 14 czerwca 2022, składam zażalenie na ww. Postanowienie zaskarżając je w całości.

1. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia a mającymi znaczenie dla rozstrzygnięcia polegający na błędnym uznaniu, iż Skarga Konstytucyjna wniesiona przez Pełnomocnika Skarżącej w ramach uzupełnienia braków formalnych stanowi nowe pismo inicjujące.

2. Naruszenie przepisów prawa procesowego mające wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie tj. art. 53 ust. 1 u.o.t.p. TK w zw. z art. 67 ust. 1 u.o.t.p. TK - poprzez ich błędne zastosowanie i uznanie, iż przepisy te dotyczą osobiście Skarżącej – podczas gdy przepisy o sporządzeniu Skargi Konstytucyjnej dotyczą tylko profesjonalnych pełnomocników – podmiotów, które z mocy prawa są uprawnione do wniesienia Skargi Konstytucyjnej.

W oparciu o powyższe zarzuty wnoszę o uchylenie zaskarżonego Postanowienia w całości i przekazanie sprawy Trybunałowi Konstytucyjnemu do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 maja 2022 r. Trybunał Konstytucyjny odmówił nadania dalszego biegu Skardze Konstytucyjnej.

Z niniejszym Postanowieniem nie można się zgodzić albowiem zapadło przy naruszeniu prawa procesowego mające wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie i jako błędne ostać się nie powinno.

Na wstępie wskazać należy, iż skarżąca A W w ustawowym terminie wniosła Skargę Konstytucyjną, mimo, iż nie była ona podmiotem uprawnionym do wniesienia tejże Skargi – jednak zachowany został zawity termin do wniesienia Skargi. W Skardze opisała zwięźle sprawę bez wykazania podstawy prawnej i faktycznej. Po wezwaniu Skarżącej do uzupełnienia braków formalnych – Pełnomocnik Skarżącej wniósł Skargę Konstytucyjną w wyznaczonym terminie. Uzupełnienie braków formalnych przez wniesienie Skargi przez Pełnomocnika stanowiło więc konwalidację Skargi Skarżącej.

Trybunał Konstytucyjny błędnie uznał, iż Skarga Skarżącej i Skarga Pełnomocnika nie są tożsame, mimo, iż Skarżąca osobiście chciała zawrzeć w Skardze ten sam opis sprawy jaki zawarł Pełnomocnik, zrobiła to jednak nieprofesjonalnie, gdyż nie posiadała wiedzy prawnej. Skarga Konstytucyjna wniesiona przez Pełnomocnika była więc pismem sanującym, podsumowującym treść Skargi osobistej Skarżącej. Z tej przyczyny uznanie, iż Skarżąca powinna była napisać Skargę tak samo jak Pełnomocnik, mimo że nie posiadała wiedzy prawnej – jest sprzeczne z art. 5 kc.

Uznać bowiem należy, iż Skarga Konstytucyjna nie pochodząca od Profesjonalnego Pełnomocnika – sporządzona przez samą Skarżącą nie musi posiadać *essentialia negotii* tego środka prawnego – dlatego powinna być uzupełniona przez Pełnomocnika co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Przepisy dotyczące sporządzania Skargi Konstytucyjnej dotyczą tylko podmiotów uprawnionych – Profesjonalnych Pełnomocników, zatem sama Skarżąca im nie podlega. Tylko podmioty uprawnione mają prawo i obowiązek sporządzania Skarg Konstytucyjnych zawierających wszystkie *essentialia negotii* Skargi – zatem sporządzenie i doprecyzowanie Skargi

przez Pełnomocnika nie stanowiło nowego pisma inicjującego – było ono wyłącznie uzupełnieniem braków formalnych poprzez wniesienie pełnej Skargi Konstytucyjnej (a nie nowego pisma).

Zważyć należy, iż Trybunał Konstytucyjny jest związany granicami Skargi Konstytucyjnej (tylko takiej prawnie dopuszczalnej) a zatem wniesionej przez osobę uprawnioną – Pełnomocnika (a nie Skargi osobistej Skarżącej, która musiała być konwalidowana poprzez Skargę Pełnomocnika.)

Określenie *essentialia negotii* Skargi oraz samo napisanie Skargi Konstytucyjnej nie było prawem Skarżącej, jednak sama Skarga Konstytucyjna Skarżącej mogła być skutecznie uzupełniona przez Pełnomocnika. Tylko Pełnomocnik może prawidłowo wnieść Skargę i określić jej *essentialia negotii*. Skarżącej nie dotyczą więc obowiązki przewidziane w art. 53 ust. 1 u.o.t.p. TK w zw. z art. 67 ust. 1 u.o.t.p. TK gdyż nie jest ona podmiotem uprawnionym do wniesienia Skargi. Wniesienie Skargi Konstytucyjnej przez Pełnomocnika uznać więc należy za uzupełnienie braków formalnych Skargi osobistej Skarżącej a nie nowe pismo.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak uchylenie zaskarżonego Postanowienia i rozpoznanie Skargi Konstytucyjnej.

ADWOKAT

Magdalena Rduch