

PIOTR GNIADZIK

**Kancelaria Radcy Prawnego**

Tel: 602657224, [piotr.gniadzik@gmail.com](mailto:piotr.gniadzik@gmail.com)

Adres do korespondencji: ul. Kossaka 13, 05-070 Sulejówek

Warszawa 28 grudnia 2022 roku

**Trybunał Konstytucyjny  
al. Jana Christiana Szucha 12A  
00-918 Warszawa**

**Skarżąca: A K**

reprezentowana przez Radcę Prawnego  
Piotra Gniadzika  
ul. Kossaka 13; 05-070 Sulejówek  
wpisanego na listę radców prawnych  
prowadzoną przez OIRP  
w Warszawie za nr Wa-3052

**Sygn. akt Ts 198/22**

**USUNIĘCIE BRAKÓW FORMALNYCH  
SKARGI KONSTYTUCYJNEJ**

W związku z otrzymanym dnia 23 grudnia 2022 roku zarządzeniem Sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 07 grudnia 2022 roku wzywającego skarżącą do usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego zarządzenia, braków formalnych skargi konstytucyjnej (syg. akt Ts 198/22) wniesionej do Trybunału 12 września 2022 roku, przez ustosunkowanie się do pięciu sprecyzowanych w/w zarządzeniu punktów, uprzejmie przekazuję poniższe odpowiedzi, będące wykonaniem otrzymanego zarządzenia:

1. Odnosząc się do punktu 1 Zarządzenia TK, uprzejmie informuję, że w rozumieniu art. 79 ust. 1 Konstytucji RP, ostatecznym orzeczeniem wyczerpującym drogę prawną przysługującą skarżącej (skorzystanie ze zwykłych środków zaskarżenia) jest wyrok Sądu Okręgowego w K



wyrokiem z dnia       maja 2022 roku       postępowania, w którym pominięcie prawodawcze (legislacyjne) w art. 15zsz<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.), poprzez brak zapisu o zakazie procedowania na posiedzeniu niejawnym w przypadku sprzeciwu strony, pozbawiło stronę możliwości czynnego działania w obronie swoich praw wynikających z art. 21 i art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczących ochrony praw własności (ochrony prawa majątkowego).

3. Zakwestionowane w skardze przepisy tj.: pominięcie prawodawcze (legislacyjne) w art. 15zsz<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.), **poprzez brak zapisu o zakazie procedowania na posiedzeniu niejawnym w przypadku sprzeciwu strony** oraz przepis art. 387 § 2<sup>1</sup> kpc - ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 ), w szczególności zapis, że: *sąd odwoławczy w uzasadnieniu wyroku może ograniczyć się tylko do stwierdzenia, że sąd drugiej instancji przyjął za własne ustalenia i oceny sądu pierwszej instancji*, naruszają prawa konstytucyjne skarżącej wynikające w szczególności w zapisach:

- art. 45 Konstytucji RP, który gwarantuje prawo do rzetelności i jawności postępowania z odpowiednim ukształtowaniem procedury sądowej, zgodnie z wymogami sprawiedliwości i jawności wraz z prawem do uzyskania wiążącego rozstrzygnięcia danej sprawy przez sąd,
- art. 78 art. 176 ust. 1 Konstytucji RP - zasadę dwuinstancyjności postępowania
- art. 2 Konstytucji RP – konstytucyjnej zasady bezpieczeństwa prawnego,
- art. 21 i art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczącego ochrony prawa własności.

4. Dowodami będącymi poparciem zarzutów skarżącej w stosunku do kwestionowanych przepisów, przede wszystkim są:

a) dowodem na ograniczenie praw procesowych strony i tym samym pogwałcenie praw skarżącej wynikających z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP - prawo do odpowiedniego ukształtowania procedury sądowej, zgodnie z wymogami sprawiedliwości i jawności oraz art. 78 Konstytucji RP - zasady dwuinstancyjności postępowania, poprzez **wylączenie** przez przepis art. 15zsz<sup>1</sup> ust. 1 pkt 3 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób

zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.), obowiązującego dotychczas przepisu zawartego w **art. 374. Kpc**, w szczególności zapisu: *Rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym jest niedopuszczalne, jeżeli strona w apelacji lub odpowiedzi na apelację złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy*, przede wszystkim jest załączone do akt skargi - postanowienie Sądu Okręgowego w K [imię] Odwoławczy z dnia [data] sierpnia 2022 roku w sprawie sygn. akt [sygn. akt] odrzucające skargę A [imię] y K [imię] o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w K [imię] sygn. akt [sygn. akt], gdzie na str. 4 uzasadnienia w/w postanowienia Sąd stwierdził cyt.: *"Po wprowadzonej zmianie, ustawodawca nie uzależnia możliwości procedowania na posiedzeniu niejawnym od braku sprzeciwu strony"*;

b) dowodem na pogwałcenie zasady dwuinstancyjności postępowania, wynikającej z art. 78 i art. 176 ust. 1 Konstytucji RP poprzez zastosowanie drugiego zaskarżonego przepisu tj.: **art. 387 § 2<sup>1</sup> Kpc**, na którym sąd odwoławczy może oprzeć treść uzasadnienia tylko do stwierdzenia: *„sąd odwoławczy w uzasadnieniu wyroku może ograniczyć się tylko do stwierdzenia, że sąd drugiej instancji przyjął za własne ustalenia i oceny sądu pierwszej instancji”*, to jest bez odniesienia się w uzasadnieniu wyroku do każdego istotnego na tle konkretnej sprawy – argumentu/dowodu, jest przede wszystkim uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w K [imię] z dnia [data] maja 2022 roku w sprawie sygn. akt [sygn. akt], w którym Sąd **milcząco pominął** treść wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia [data] października 2019 roku sygn. akt [sygn. akt] (*w aktach sprawy*) oraz w żaden sposób nie odniósł się do ustaleń faktycznych i ocen prawnych sądów w załączonych do akt prawomocnych wyroków dotyczących tego samego stosunku prawnego (*w aktach sprawy*). Co jednoznacznie świadczy o tym, że strona została pozbawiona rzeczywistego skorzystania z prawa do środka odwoławczego czyli rzetelnego rozpoznania przez sąd drugiej instancji zasadności zarzutów i wniosków zawartych w apelacji;

c) dowodem na pogwałcenie praw skarżącej wynikających z art. 45 Konstytucji RP - prawa do uzyskania wiążącego rozstrzygnięcia danej sprawy przez sąd oraz art. 2 Konstytucji RP – konstytucyjnej zasady bezpieczeństwa prawnego, jest wydanie przez Sąd Okręgowy w K [imię] w sprawie sygn. akt [sygn. akt] drugiego orzeczenia, w sposób odbiegający od wcześniejszego prawomocnego wyroku sądowego tj. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia [data] października 2019 roku sygn. akt [sygn. akt] (*w aktach sprawy*);

d) jak skarżąca wskazała w skardze: zastosowanie przez Sąd Okręgowy w K [imię] w sprawie sygn. akt [sygn. akt], zapisów wynikających z zaskarżonych przepisów tj.: art. 15z<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.) i art. 387 § 2<sup>1</sup> kpc, doprowadziło do pozbawienia praw procesowych A [imię] K [imię] w zakresie możliwości działania w celu ochrony swoich praw wynikających z prawa własności (art. 21 i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), skutkujący pozbawieniem właściciela nieruchomości obciążonej jak i jego

prawnych spadkobierców z przysługującego prawa do zniesienia służebności i zagospodarowania swojej nieruchomości w sposób przewidziany przepisami obowiązującego prawa, co stanowi rażące naruszenie prawa dowód: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P z dnia grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt (w aktach sprawy) dotyczący służebności gruntowej obciążającą nieruchomość wnioskodawcy.

5. W związku z tym iż skargę konstytucyjną wnosi się po wyczerpaniu przez skarżącą/ego drogi prawnej (skorzystania ze zwykłych środków zaskarżenia), w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia skarżącej/mu prawomocnego wyroku, ostatecznej decyzji lub innego ostatecznego rozstrzygnięcia, którym w niniejszej skardze jest wyrok Sądu Okręgowego w K z dnia maja 2022 roku wyrokiem w sprawie sygn. akt odebrany przez skarżącą 01 lipca 2022 roku (*dowód: kserokopia koperty przesyłki pocztowej nr oraz wydruk z trackingu pocztowego*), natomiast skarga konstytucyjna złożona została w Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego w dniu 12 września 2022 roku, niniejsza skarga została wniesiona z zachowaniem przepisanej trzymiesięcznej terminu.

W celu wykonania punktu 5 zarządzenia, w załączeniu przesyłam poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię koperty przesyłki pocztowej nr oraz wydruk z trackingu pocztowego, w której doręczone zostało orzeczenie.

W załączeniu:

- kserokopia koperty,
- wydruk z trackingu pocztowego
- 6 odpisów pisma.

*Piotr Gucziński*