

Warszawa, 26 marca 2024 r.

**Trybunał Konstytucyjny**  
al. Jana Christiana Szucha 12a  
00-918 Warszawa

**Wnioskodawca:**

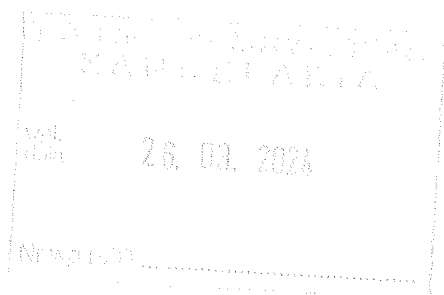
Grupa posłów na Sejm RP X  
kadencji

**Reprezentowana przez:**

Posła na Sejm RP  
dr hab. Krzysztofa Szczuckiego

**Uczestnicy:**

1. Sejm RP
2. Prokurator Generalny



**Sygn. akt K 8/24**

**PISMO PROCESOWE**

Na podstawie art. 36 w zw. z art. 46 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072, z późn. zm.; dalej jako: „UTK”) w zw. z art. 755 § 1 i art. 730<sup>1</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm.; dalej jako: „Kodeks postępowania cywilnego”), działając na podstawie upoważnienia zawartego we „Wniosku grupy Posłów na Sejm RP” z dnia 6 marca 2024 r. złożonego w sprawie niniejszej, modyfikuję przedmiotowy wniosek w zakresie zabezpieczenia w ten sposób, że wnoszę o wydanie przez Trybunał Konstytucyjny postanowienia zobowiązującego:

- 1) Marszałka Sejmu,
- 2) Wicemarszałków Sejmu,

- 3) Przewodniczącego Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej,
  - 4) Zastępców Przewodniczącego Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej,
  - 5) Komisję Odpowiedzialności Konstytucyjnej,
  - 6) pozostałe organy Sejmu
- do powstrzymania się od dokonywania jakichkolwiek czynności związanych ze złożonym w dniu 26 marca 2024 r. wstępnym wnioskiem o pociągnięcie Prezesa Narodowego Banku Polskiego do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawcy w niniejszej sprawie modyfikują wniosek o udzielenie zabezpieczenia w związku ze złożonym wstępnym wnioskiem o pociągnięcie Prezesa Narodowego Banku Polskiego do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu.

Wydanie postanowienia o tymczasowym zabezpieczeniu wniosku z dnia 6 marca 2024 r. poprzez zobowiązanie do powstrzymania się od dokonywania dalszych czynności przez organy i podmioty określone w *petitum* niniejszego pisma – w następstwie złożenia Marszałkowi Sejmu na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz.U. z 2022 r. poz. 762) przez grupę posłów wstępnego wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu Prezesa Narodowego Banku Polskiego – pozostaje w pełni uzasadnione.

Celem zabezpieczenia wniosku jest czasowe wstrzymanie podejmowania, a zatem i wykonalności rozstrzygnięć innych organów władzy, w tym przypadku organów Sejmu, a także pozostałych opisanych podmiotów, do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny kwestii zgodności z Konstytucją RP przepisów prawa wskazanych w pkt 1 – 5 wniosku z dnia 6 marca 2024 r.

Pragniemy ponadto zwrócić uwagę, iż w dniu 11 stycznia 2024 r. został wydany wyrok TK w sprawie o sygn. akt K 23/23 w odniesieniu do procedury pociągnięcia do odpowiedzialności konstytucyjnej Prezesa NBP zawartej w ustawie z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu, w tym m.in. art. 13 ust. 1a ww. ustawy.

Z uzasadnienia ww. wyroku TK w odniesieniu do skutku tego rozstrzygnięcia wynika, iż „Jako że wyrok dotyczy przepisów ustawy przyznającej Sejmowi określone kompetencje, przede wszystkim do realizacji wyroku zobowiązany jest Sejm, który nie może postępować w sposób niweczący treść i sens orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, i to zarówno realizując funkcję prawodawczą, jak i wykonując inne kompetencje powierzone przez Konstytucję i ustawy.

Powszechnie obowiązujący charakter każdego orzeczenia TK skutkuje wynikającym z art. 190 ust. 1 Konstytucji zakazem stosowania normy prawnej uznanej przez TK za naruszającą konstytucyjny wzorzec kontroli, nawet jeśli wyrok nie skutkuje pełną i literalną derogacją przepisu, stanowiącego, zdaniem Trybunału, jeden z substratów niezbędnych do jej rekonstrukcji. Podobnie, na gruncie Konstytucji, stosowanie przez Sejm przepisu ustawy dotkniętego sprzecznym z Konstytucją pominięciem prawodawczym, nie tylko w trakcie realizacji funkcji ustawodawczej, prowadzi do naruszenia Konstytucji, podważając w tym obszarze jej najwyższą moc prawną. Sejm powinien zatem powstrzymać się przed rozpatrzeniem każdorazowo złożonego wstępnego wniosku o pociągnięcie Prezesa NBP do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu, do czasu wykonania niniejszego wyroku w drodze ustawy.

Na ustawodawcy spoczywa również obowiązek dostosowania stanu prawnego do treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego”.

Uwzględniając okoliczność, że pomimo wniesienia do Sejmu RP w dniu 18 stycznia 2024 r. projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Stanu (druk nr 216), w celu wykonania wyroku w sprawie o sygn. akt K 23/23, do dziś nie odbyło się nawet pierwsze czytanie tego projektu. Równolegle jednak złożony został wstępny wniosek o pociągnięcie Prezesa Narodowego Banku Polskiego do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu, w celu – jak należy zakładać – wszczęcia i prowadzenia przez Sejm RP postępowania w przedmiocie odpowiedzialności konstytucyjnej osoby objętej tym wnioskiem.

Zważywszy na brzmienie sentencji wyroku w sprawie o sygn. akt K 23/23 i treści norm wyeliminowanych z obrotu prawnego, pod względem etapów prowadzonego postępowania – dotyczących podejmowania przez Sejm RP uchwały o pociągnięciu do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu i skutków tej uchwały – ale nie etapu

wcześniejszego tj., postępowania przed Komisją Odpowiedzialności Konstytucyjnej, aktualnie podejmowane czynności: odpowiednio przez grupę posłów, ewentualnie przez Marszałka Sejmu RP, inne właściwe organy Sejmu RP lub podmioty, mogą prowadzić do funkcjonalnego ograniczenia albo nawet zniweczenia skutków opisanych w uzasadnieniu wyroku w sprawie o sygn. akt K 23/23, przywołanych wyżej.

W powyższych okolicznościach wydanie wnioskowanego postanowienia pozostaje zatem niezwykle istotne z uwagi na ważny interes publiczny i jako takie stanowi szczególny instrument ochrony porządku prawnego w demokratycznym państwie prawnym, szczególnie w obszarze właściwego wykonywania uprzednio wydanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o sygn. akt K 23/23, a także w warunkach w sposób uzasadniony zarzucanej niezgodności z Konstytucją RP dalszych przepisów ustawy o Trybunale Stanu, co szczegółowo przedstawiono we wniosku z dnia 6 marca 2024 r. w sprawie niniejszej.

Działania wskazane powyżej, podejmowane w oparciu o zaskarżone przepisy mogą wywołać bowiem wysoce negatywne skutki m.in. dla interesu gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej i jej obywateli.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum* wniosku.



**Załączniki:**

Cztery odpisy pisma procesowego.