

7 grudnia 2020 r.

**Trybunał Konstytucyjny**  
al. Jana Chrystiana Szucha 12A  
00-918 Warszawa

Skarżący:

G K



Sygn. akt Ts 75/20

### ODPOWIEŹ NA ZARZĄDZENIE Z 18 LISTOPADA 2020

W odpowiedzi na wyżej wskazane zarządzenie wzywające do uzupełnienia braków skargi konstytucyjnej, poniżej odnoszę się do poszczególnych punktów zarządzenia:

- 1) Co do poszczególnych punktów:
  - a) na okoliczność posiadania przez skarżącego uprawnień do samodzielnego sporządzenia skargi, przesyłam w załączniku uchwałę o wpisie mnie na listę radców prawnych. Fakt, że aktualnie wykonuję zawód, można zweryfikować na stronie [rejestradcow.pl](http://rejestradcow.pl) (zakładka „Listy”) wpisując mój numer wpisu ;
  - b) w załączniku przesyłam kopię skargi wraz z załącznikami;
  - c) w załączniku przesyłam poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię postanowienia Sądu Okręgowego z dnia stycznia 2020 r. o sygnaturze .
- 2) Jak wyjaśniłem w treści swojej skargi, moje prawa i wolności są naruszane w ten sposób, że pozbawia się mnie, jako pełnomocnika wyznaczonego z urzędu, możliwości wniesienia przeze mnie skargi na przewlekłość postępowania w sprawie dotyczącej przyznania mi wynagrodzenia za prowadzenie sprawy z urzędu, w którym to postępowaniu, zgodnie z argumentami prawnymi powołanymi w mojej skardze, mam legitymację materialną i procesową do występowania we własnym imieniu;
- 3) niezgodność przepisów wymienionych w treści pkt 2 zarządzenia TK z 18 listopada 2020 r. przedstawia się następująco:
  - a) niezgodność z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP – jako pełnomocnik z urzędu mający legitymację materialną i procesową do występowania we własnym imieniu w postępowaniu dotyczącym przyznania mi wynagrodzenia za prowadzenie sprawy z urzędu (a więc, będący stroną tego postępowania), jestem pozbawiony uprawnienia do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania, które to uprawnienie przysługuje innym

stronom postępowania. Nie jestem więc równo traktowany przez władze publiczne w stosunku do innych stron (uczestników) postępowania sądowego;

- b) niezgodność z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP moje prawo do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez sąd jest naruszane, ponieważ w odróżnieniu od innych stron postępowania, jestem pozbawiony prawa do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania w przypadku wystąpienia takiej przewlekłości. Instytucja skargi na przewlekłość postępowania służy realizacji uprawnienia obywatela do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki określonego w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP. Jeśli jestem pozbawiony tego prawa, nie przysługuje mi jakikolwiek środek procesowy aby je wyegzekwować. Oznacza to, że sąd może bez przeszkód nie wydawać w ogóle orzeczenia w mojej sprawie (lub znacząco zwlekać z jego wydaniem), ponieważ nie przysługuje mi żaden instrument, którym mógłbym wyegzekwować swoje prawo do wydania takiego orzeczenia. W ten sposób naruszane jest nie tylko moje prawo do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ale także moje prawo do rozpatrzenia mojej sprawy w ogóle, gdyż sąd może po prostu nie wydawać w ogóle orzeczenia do którego wydania jest obowiązany, ponieważ nie mam jakichkolwiek instrumentów procesowych, za pomocą których mógłbym wyegzekwować moje prawo do wydania takiego orzeczenia (czyli rozpatrzenia mojej sprawy przez sąd).

Radca Prawny

G K

Załączniki:

- uchwała o wpisie na listę radców prawnych;
- postanowienie Sądu Okręgowego z dnia stycznia 2020 r. wraz z pismem przewodnim z dnia marca 2020 r.
- odpis niniejszego pisma wraz z załącznikami.