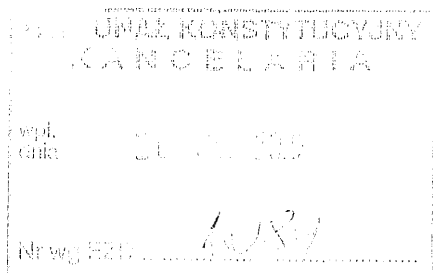




PREZES  
NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO

*Jacek Chlebny*

Warszawa, dnia 20. kwietnia 2023 r.



**Trybunał Konstytucyjny**

Al. Jana Christiana Szucha 12a

00-918 Warszawa

WOP.050.4.2022.5

**Sygn. akt K 1/23**

### **Pismo procesowe**

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 kwietnia 2023 r., doręczone w dniu 14 kwietnia 2023 r., do którego załączone zostały wnioski Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 2022 r. (sygn. akt K 1/23) i Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 grudnia 2022 r. (sygn. akt K 4/23) w sprawie niezgodności z Konstytucją RP określonych przepisów ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. poz. 2666), zwanej dalej „ustawą ołoobudżetową na 2023 r.”, niniejszym uprzejmie informuję, że:

- podzielam prezentowane w przywołanych wnioskach stanowisko w przedmiocie niekonstytucyjności art. 7, 8 i 9 ustawy ołoobudżetowej na 2023 r.;
- podtrzymuję argumentację zawartą w moim wniosku z dnia 21 grudnia 2022 r., nr WOP.050.4.2022.1 (sygn. akt K 3/23).

Przedstawione wnioski Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i Krajowej Rady Sądownictwa są, co do zasady, zbieżne ze złożonym przeze mnie wnioskiem z dnia 21 grudnia 2022 r., zarówno co do przedmiotu kontroli zgodności z Konstytucją RP, jak i jej zakresu – z tym zastrzeżeniem, że wniosek Krajowej Rady Sądownictwa dotyczy również art. 7 ustawy

okołobudżetowej na 2023 r., stanowiącego o zasadach ustalenia wynagrodzenia sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Taki kształt wniosku Krajowej Rady Sądownictwa jest konsekwencją zakresu działania tego organu, który stoi na straży niezależności wszystkich sądów i niezawisłości sędziów.

We wskazanych wnioskach zaskarżone art. 7, 8, 9 ustawy okołobudżetowej na 2023 r. poddawane są różnym wzorcom kontroli zgodności z Konstytucją (obejmującym m.in. zasadę ochrony praw nabytych (art. 2), zasadę trójpodziału i równowagi władzy (art. 10), zasadę niezależności i odrębności sądów (art. 173), zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3)), przy czym naruszenie tych norm wywodzone jest z nieposzanowania przez ustawodawcę art. 178 ust. 2 Konstytucji RP, a więc tej samej normy prawnej, na której naruszenie wskazuje również przywołany wniosek z dnia 21 grudnia 2022 r.

W świetle powyższego podzielić należy poglądy pozostałych wnioskodawców, zgodnie z którymi art. 8 i 9 ustawy okołobudżetowej na 2023 r. są sprzeczne w szczególności z art. 178 ust. 2 Konstytucji RP. Ta sama ocena dotyczy art. 7 tej ustawy, który w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa jest sprzeczny z art. 195 ust. 2 Konstytucji RP, a więc normą analogiczną do art. 178 ust. 2 Konstytucji RP, dotyczącą sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

PREZES  
Naczelnego Sądu Administracyjnego

*Jacek Chlebny*

Załącznik:

Odpisy – 6 szt.