



Warszawa, 24 stycznia 2022 r.

DO:

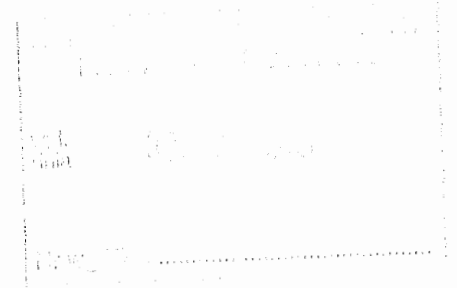
Trybunał Konstytucyjny

Al. Jana Christiana Szucha 12a

00-918 Warszawa

SKARŻĄCA:

G G



reprezentowana przez:

radcę prawnego Krzysztofa Brysiewicza

radcę prawnego Wojciecha Bokinę

radcę prawnego Piotra Bordakiewicza

adres do doręczeń:

Kancelaria Brysiewicz i Wspólnicy sp. k.

ul. Dzielna 60, 01-029 Warszawa

UCZESTNICY:

1. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

2. Prokurator Generalny

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

3. Rada Ministrów

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

al. Ujazdowskie 1/3

00-583 Warszawa

SYGNATURA AKT:

SK 124/20



PISMO PROCESOWE SKARŻĄCEJ

Działając w imieniu G G (dalej jako: „Skarżąca”) na podstawie art. 36 Ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2393, dalej jako: „Ustawa o trybie postępowania przed TK”) w zw. z art. 205¹² i Ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. 1964 Nr 43, poz. 296 z późn. zm., dalej jako: „KPC”) w związku z doręczeniem Skarżącej odpisów:

- *Stanowiska Prokuratora Generalnego z 26 lipca 2021 r. nadesłanego w sprawie skargi konstytucyjnej*
- *Stanowiska Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 3 grudnia 2021 r. nadesłanego w sprawie skargi konstytucyjnej*

wnoszę o:

- 1) wydanie przez Wysoki Trybunał zarządzenia o wyrażeniu zgody na złożenie niniejszego pisma przez Skarżącą,
- 2) nieuwzględnianie wniosków o umorzenie postępowania w całości lub części.

Spis treści

I.	STANOWISKA UCZESTNIKÓW	3
II.	BRAK PODSTAW DO UMORZENIA POSTĘPOWANIA.....	7
	A. ZASKARŻONE ROZSTRZYGNIĘCIE WYNIKA Z ZASTOSOWANIA WZORCA BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM KONTROLI	7
	B. TRWAŁA I POWTARZAJĄCA SIĘ PRAKTYKA OKREŚLONEGO ROZUMIENIA TREŚCI ART. 510 § 1 KPC W ORZECZNICTWIE.....	10
III.	POZOSTAŁE WZORCE KONTROLI ZAKWESTIONOWANE PRZEZ UCZESTNIKÓW	12
	PRAWO DO SĄDU	12



POWÓDZTWO W SPRAWIE USTALENIA NIEWAŻNOŚCI NIE NIWECZY INTERESU PRAWNEGO SKARŻĄCEJ.....	12
WPIS DO REJESTRU DOKONANY W OPARCIU O NIEWAŻNE UCHWAŁY NARUSZA INTERES PRAWNY UCZESTNICZKI.....	16
IV. L G UCIEKA PRZED SPRAWIEDLIWYM WYROKIEM SĄDU.....	16
A. UCIECZKA NA GRUNCIE KORPORACYJNYM.....	17
UCHWAŁY NWZ D Z GRUDNIA 2020	18
B. BEWZGLĘDNI NIEWAŻNE PRZKSZTAŁCENIE W G	20
V. TRWAŁA I POWTARZAJĄCA SIĘ PRAKTYKA WYKŁADNI ART. 510 § 1 KPC OKREŚLONA W PRZEDMIOCIE KONTROLI NARUSZA INTERES PRAWNY G G RÓWNIEŻ W INNYCH POSTĘPOWANIACH DOTYCZĄCYCH MAJĄTKU WSPÓLNEGO	21

UZASADNIENIE

I. STANOWISKA UCZESTNIKÓW

1. W swoim stanowisku wobec skargi konstytucyjnej Prokurator Generalny wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na niedopuszczalność wydania wyroku. Prokurator Generalny kwestionuje istnienie stałej i powszechnej praktyki stosowania art. 510 § 1 KPC w sposób nadający temu przepisowi niekonstytucyjne znaczenie.
2. Prokurator Generalny wskazuje, że:
 - orzeczenia powołane przez skarżącą na poparcie istnienia stałej i powszechnej praktyki wykładni art. 510 § 1 KPC nie dotyczą zidentyfikowanego i zakwestionowanego w skardze wzorca kontroli: tj. rozumienia tego przepisu w ten sposób, że *„małżonka akcjonariusza będąca współwłaścicielem akcji na zasadach wspólności łącznej nie ma interesu prawnego dla dopuszczenia jej do uczestnictwa w postępowaniu rejestrowym o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego w przedmiocie ujawnienia w rejestrze zmian dokonanych na podstawie kwestionowanych przez małżonkę akcjonariusza uchwał, co do których małżonka akcjonariusza wytoczyła powództwo o stwierdzenie ich nieważności”* (argument pierwszy i drugi);



- nie ma orzeczeń Sądu Najwyższego potwierdzających stosowanie art. 510 § 1 KPC w sposób wskazany w petitum skargi konstytucyjnej (argument trzeci);
 - Sąd rejestrowy nie odrzucił skargi Skarżącej z uwagi na wykładnię określoną we wzorcu kontroli a z uwagi na nieuwzględnienie argumentacji o braku jej legitymacji do udziału w postępowaniu rejestrowym jako akcjonariuszki samoistnej lub byłej członkini organu nadzorczego (argument czwarty).
3. W odniesieniu do argumentów podniesionych przez Prokuratora Generalnego Skarżąca wskazuje, że:
- Skarżąca już w piśmie informacyjnym z marca 2019 r. złożonym w sprawie domagała się dopuszczenia do udziału w postępowaniu rejestrowym, powołując się między innymi na swój status akcjonariuszki współuprawnionej z pakietu kontrolnego obejmującego akcje imiennych D S.A. serii (dalej, jako „Pakiet Kontrolny”) na zasadach wspólności małżeńskiej majątkowej i wywodziła z tego faktu nieistnienie uchwał, których konstytutywnego wpisu do rejestru dotyczyło postępowanie rejestrowe;
 - Sąd Rejestrowy wiedział o toczącym się sporze w zakresie współuprawnienia z akcji Pakietu Kontrolnego oraz wiedział, że pomiędzy G i L G toczyło się postępowanie o ustanowienie rozdzielności majątkowej, gdyż Skarżąca wносиła o zawieszenie postępowania do czasu uprawomocnienia się wyroku ustanawiającego rozdzielność majątkową,
 - Wbrew stanowisku Prokuratura Generalnego, w orzeczeniu Sąd zastosował wykładnię wskazaną przez Skarżącą jako przedmiot kontroli: „Z faktu zwołania NWZ na dzień marca 2019 r., i głosowania przez L G z akcji będących we wspólnym majątku małżonków G w ocenie Sądu Okręgowego nie można wywieść interesu prawnego skarżących do występowania w postępowaniu rejestrowym”.
- Ustawodawca przewidział zamknięty katalog orzeczeń z zakresu postępowania rejestrowego, od których przysługuje skarga kasacyjna. Od postanowienia o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu rejestrowym skarga kasacyjna nie przysługuje, stąd Sąd Najwyższy nie miał



możliwości wypowiedzenia się w zakresie wzorca kontroli konstytucyjnej a powyższe potwierdza jedynie doniosłość zagadnienia przedstawionego Wysokiemu Trybunałowi. Sprzeczna z Konstytucją wykładnia art. 510 § 1 KPC nie podlega kontroli kasacyjnej, a przez to jej stosowanie utrwala się w praktyce sądowej i wymaga interwencji Trybunału Konstytucyjnego.

4. W swoim stanowisku wobec skargi konstytucyjnej Sejm Rzeczypospolitej Polskiej również wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na niedopuszczalność wydania wyroku. Główna argumentacja Sejmu koncentrowała się wokół stwierdzenia, że Skarżąca w istocie nie sformułowała skargi przeciwko wykładni art. 510 § 1 KPC, a przeciwko subsumpcji tego przepisu. Ponadto Sejm wskazał również, że:
 - Sąd rejestrowy nie zajął wprost stanowiska, że małżonka akcjonariusza, który objął akcje za środki pochodzące z majątku wspólnego małżonków nie ma interesu prawnego w udziale w postępowaniu;
 - wyrok w niniejszej sprawie, jaki zapadnie w sytuacji, gdy pomiędzy małżonkami istnieje prawomocna rozdzielność majątkowa skutkująca współuprawnieniem w częściach ułamkowych i legitymacją, o której mowa w art. 333 § 2 KSH nie będzie miał wpływu na sferę praw i wolności Skarżącej, bowiem pomiędzy małżonkami nie istnieje już wspólność łączna;
 - sąd rejestrowy nie przesądza o istnieniu bądź nieistnieniu uchwał a jedynie ujawnia je w Krajowym Rejestrze Sądowym a zatem postanowienie o odmowie wpisu nie jest konkurencyjne wobec wyroku stwierdzającego nieważność zaskarżonej uchwały;
 - skoro trwa postępowanie o uchylenie zaskarżonych uchwał, Skarżąca nie miała interesu prawnego w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu rejestrowym;
5. W odniesieniu do argumentów podniesionych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Skarżąca wskazuje, że:
 - Sąd Rejestrowy w uzasadnieniu postanowienia z czerwca 2019 r. wskazał, że G G nie może wywodzić swojego interesu prawnego z faktu, że akcje, którymi L G przegłosował zaskarżone uchwały znajdują się we wspólnym majątku małżonków G :



- argumentacja o braku konkurencyjności postępowania rejestrowego i procesowego o uchylenie uchwały – wbrew twierdzeniom Marszałek Sejmu w tym zakresie - potwierdza jedynie zasadność skargi konstytucyjnej. Istota zagadnienia prawnego sformułowanego w skardze sprowadza się bowiem do rozstrzygnięcia czy małżonek, który jest współwłaścicielem (współuprawnionym) akcji, ale jego status, jako współuprawnionego nie został ujawniony w księdze akcjonariuszy (obecnie rejestrze akcjonariuszy) ma interes prawny w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu rejestrowym z uwagi na prawo współwłasności. W takiej sytuacji, małżonek będący współwłaścicielem akcji nie jest ujawniony w rejestrze akcjonariuszy, nie przysługuje mu legitymacja przewidziana w art. 422 § 2 pkt 2 KSH a zatem nie istnieje konkurencyjność roszczeń;
- nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem o bezprzedmiotowości rozstrzygnięcia, gdyż art. 333 § 2 KSH nie przewiduje odmiennego zakresu uprawnień współuprawnionego w zależności od tego, czy źródłem współuprawnienia jest wspólność łączna, czy wspólność w częściach ułamkowych – w obu przypadkach współuprawnieni są zobowiązani do zgodnego wykonywania praw inkorporowanych w akcjach za pośrednictwem wspólnego przedstawiciela.
- Na marginesie Skarżąca wskazuje, że sądy powszechne w tym sądy rejestrowe po ustanowieniu rozdzielności majątkowej i nabyciu przez Skarżącą statusu współuprawnionej w trybie art. 333 § 2 KSH w dalszym ciągu odmawiają jej dopuszczenia do udziału w postępowaniu a L G wykorzystywał i w dalszym ciągu wykorzystuje struktury korporacyjne D i G do ucieczki z majątkiem dorobkowym, o czym szerzej w pkt IV niniejszego pisma. Orzeczenie wydane przez Trybunał Konstytucyjny w granicach wzorca kontroli zapewni więc G G oczekiwaną przez nią ochronę prawną.



II. BRAK PODSTAW DO UMORZENIA POSTĘPOWANIA

A. ZASKARŻONE ROZSTRZYGNIĘCIE WYNIKA Z ZASTOSOWANIA WZORCA BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM KONTROLI

6. Skarżąca domagała się dopuszczenia do udziału w postępowaniu rejestrowym dotyczącym uchwał z marca 2019 r., wskazując na kilka okoliczności przemawiających za przyjęciem, że posiada ona interes prawny we wzięciu udziału w postępowaniu. Jedną z przesłanek, na które powołała się G G był między innymi fakt, że akcje którymi przegłosowano kwestionowane przez nią uchwały są objęte wspólnością majątkową małżeńską, a między małżonkami toczy się spór o wpis współuprawnienia G G z akcji Pakietu Kontrolnego na zasadach wspólności małżeńskiej majątkowej. Na tle tak zarysowanego stanu faktycznego, Sąd Rejestrowy dysponował wiedzą o tym, że G G jest materialnie uprawniona do akcji, gdyż wchodzi one w skład majątku wspólnego małżonków G i nie jest uprawniona formalnie do wykonywania praw z tych akcji z uwagi na sprzeciw L G wobec dopuszczenia małżonki do współzarządzania tym składnikiem majątku wspólnego. Skarżąca przedstawiła również szeroką argumentację dotyczącą bezwzględnej nieważności zaskarżonych uchwał z uwagi na naruszenie przez L G art. 333 § 2 KSH.
7. Sąd Rejonowy i Sąd Okręgowy w G odmawiając dopuszczenia G G do udziału w postępowaniu i odrzucając skargę wskazywały na bezpodstawność całej argumentacji Skarżącej, zarówno tej, w której domagała się dopuszczenia do udziału w postępowaniu jako Przewodnicząca Rady Nadzorczej D oraz jako akcjonariuszka (akcjonariuszka samoistna występująca w roli powódki w sprawie o uchylenie uchwał objętych wnioskiem o wpis oraz współwłaścicielka akcji objętych współwłasnością łączną).
8. **W ocenie Skarżącej, w zakresie, w jakim Sądy powszechne stwierdziły, że Skarżąca nie może wywodzić interesu prawnego z tego, że akcje są składnikiem majątku wspólnego małżonków pozostających w ustroju małżeńskiej wspólności majątkowej łącznej, doszło do naruszenia konstytucyjnych standardów określonych w Skardze Konstytucyjnej.**



9. Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z marca 2019 r. (dalej: „NWZ D z marca 2019 r.”) dotyczyły przede wszystkim: (i) wymiany składu osobowego organów D (ii) zapewnienia L G kontroli nad składem osobowym Rady Nadzorczej i Zarządu D nawet, jeżeli nie będzie dysponował Pakietem Kontrolnym (iii) zmian Statutu D nakierowanych na uniemożliwienie G G objęcia w przyszłości, jako akcjonariuszce samoistnej połowy Pakietu Kontrolnego, który może zostać jej przyznany w podziale majątku. Uchwały podjęte przez NWZ D z marca 2019 r. były krzywdzące dla wszystkich akcjonariuszy poprzez przyznanie szczególnych uprawnień osobistych L G kosztem kompetencji Walnego Zgromadzenia. Natomiast Skarżąca została pokrzywdzona w dwójnasób – jako akcjonariuszka samoistna i jako współwłaścicielka akcji, której D bezprawnie odmówił wpisu współuprawnienia z Pakietu Kontrolnego i dopuścił L G do samodzielnego wykonywania prawa głosu, co małżonek Skarżącej wykorzystał, aby zmodyfikować Statut w celu ubezskutezczenia przyszłych wyroków Sądu. Uchwały z marca 2019 r. były jedynie początkiem działań L G obliczonych na uniemożliwienie podziału najcenniejszego składnika majątku wspólnego pomiędzy małżonków i „zachowania na zawsze kontroli” nad D , do której majątku przez ponad dwadzieścia lat akumulowano zyski z zarządu majątkiem wspólnym małżonków G .
10. Status Skarżącej jako małżonki – współwłaścicielki (współuprawnionej) z akcji Pakietu Kontrolnego, stanowiącego ponad % kapitału zakładowego w dacie podjęcia uchwał z marca 2019 r., której prawa nie zostały ujawnione w księdze akcyjnej, stanowi niezależną od innych przesłanek i szczególną podstawę prawną do uznania, że jest ona podmiotem, którego praw dotyczy wynik postępowania o wpis zmian Statutu wprowadzonych uchwałami NWZ D z marca 2019 r. Lakoniczność argumentacji sądów apelacji g w zakresie umotywowania ich stanowiska, że współwłasność łączna nie stanowi podstaw do stwierdzenia interesu prawnego Skarżącej nie może działać na niekorzyść Skarżącej, która zostałaby w ten sposób pokrzywdzona kolejny raz tym samym rozstrzygnięciem.



11. Wywód Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczący niedopuszczalności orzekania w zakresie subsumpcji normy prawnej cechuje pobieżna analiza przywołanego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. W postanowieniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 grudnia 2020 r. SK 14/20, Trybunał wskazał bowiem: „(...) proces stosowania prawa nie jest jednolity, jest wieloetapowy, a przez to **pojęcie skargi konstytucyjnej na stosowanie prawa jest wieloznaczne**. Na proces stosowania prawa składają się bowiem czynności polegające na ustaleniu stanu faktycznego, wyborze przepisów prawnych (z uwzględnieniem reguł kolizyjnych), wykładni tych przepisów w celu ustalenia znaczenia normy prawnej, na subsumpcji oraz na wydaniu orzeczenia sądowego albo podjęciu decyzji. Zważywszy na kognicję Trybunału oraz treść i funkcję art. 79 ust. 1 Konstytucji, za niedopuszczalną skargę konstytucyjną na stosowanie prawa, która nie podlega merytorycznemu rozpoznaniu przez Trybunał należy uznać skargę na ustalenia faktyczne, wybór przepisów lub błędną subsumpcję (nawet gdy prawidłowo ustalono stan faktyczny, dokonano właściwego wyboru przepisów oraz wykładni), wreszcie - skargę na procesową czynność wydania orzeczenia. **Nie jest natomiast niedopuszczalną skarga konstytucyjna, w której zarzuty kieruje się wobec zastosowanej wykładni zaskarżonego przedmiotu kontroli, która jest w istocie skarga na przepis w określonym znaczeniu**. Wykładnia jako proces prowadzący do określenia znaczenia przepisu lub wynik tego procesu nie mogą być oderwane od przepisu. Jeżeli w postępowaniu przed Trybunałem zarzuca się określonej wykładni niezgodność z Konstytucją (co bywa nazywane zarzutem wobec normy, a nie przepisu), to w istocie chodzi o zarzut skierowany wobec przepisu, którego potencjał znaczeniowy pozwolił na oznaczoną interpretację, zastosowaną w ostatecznym rozstrzygnięciu. Skarga konstytucyjna „na wykładnię” jest tożsama ze skargą na przepis w określonym, zarzucanym znaczeniu”.
12. Subsumpcja polega na przyporządkowaniu stanu faktycznego pod ogólną normę prawną po tym, gdy sąd dokonał jej interpretacji i wykładni. Proces wykładni normy prawnej poprzedza subsumpcję i jest nieodłącznym elementem procesu wyrokowania. W ocenie Skarżącej, u podstaw postanowienia leży przekonanie sądu gospodarczego, że zakres znaczeniowy interesu prawnego w rozumieniu art. 510 § 1 KPC nie obejmuje praw podmiotowych wynikających ze wspólności łącznej akcji objętych ze środków pochodzących z majątku wspólnego i do majątku wspólnego.

B. TRWAŁA I POWTARZAJĄCA SIĘ PRAKTYKA OKREŚLONEGO ROZUMIENIA TREŚCI ART. 510 § 1 KPC W ORZECZNICTWIE

13. Orzeczenie i zaprezentowana w nim wykładnia art. 510 § 1 KPC wywołała skutki prawne jedynie w sprawie wniosku o wpis zmian Statutu D z marca 2019 r. W każdej kolejnej sprawie pomiędzy G G a D G lub L G, gdzie G G domagała się dopuszczenia do udziału w postępowaniu rejestrowym, sądy odrzucały jej skargi i zażalenia przyjmując, że wynik sprawy nie ma wpływu na prawa Skarżącej. Ustanowienie rozdzielności majątkowej – wbrew przekonaniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – nie zakończyło wcale sporu co do legitymacji czynnej Skarżącej. Sądy gospodarcze z obszaru apelacji g stoją obecnie na stanowisku, że rozdzielność majątkowa nie zmienia w żaden sposób stosunków korporacyjnych a stosunki własnościowe w dalszym ciągu – tak jak to wskazywano we wzorcu kontroli – nie mają znaczenia przy ocenie interesu prawnego w rozumieniu art. 510 § 1 KPC. Zatem punktem wyjścia dla wszystkich orzeczeń, które w ocenie Skarżącej naruszają jej konstytucyjne prawa jest wykładnia art. 510 § 1 KPC prowadząca do przyjęcia, że małżonek-współwłaściciel akcji nie ma interesu prawnego w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu rejestrowym.
14. Skarżąca wskazywała, że praktyka wykładni art. 510 § 1 KPC prowadzi niejako do automatycznego odmawiania jej statusu uczestniczki w postępowaniach rejestrowych i odrzucania środków zaskarżenia, co z kolei zachęca L G do podejmowania kolejnych działań na gruncie korporacyjnym, z których później L G wywodzi skutki prawne, między innymi związania sądów powszechnych skutkami wpisu do rejestru oraz skutki rzeczowe.
15. Jako przykład takiej utrwalonej praktyki Skarżąca wskazuje ostatnie orzeczenie Sądu Rejonowego w B z dnia października 2021 r. sygn., gdzie Sąd Rejonowy również nie uwzględnił argumentacji Skarżącej dotyczącej wspólności majątku objętego przekształceniem oraz braku zgody małżonki na przekształcenie. Sąd Rejonowy dokonał wpisu podwyższenia kapitału zakładowego G pomimo funkcjonowania w obrocie postanowienia Sądu Okręgowego w B



o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności przekształcenia między innymi poprzez zakaz wykonywania umów rozporządzających udziałami G a apelacja G G podnosząca między innymi zarzut złamania zakazu ustanowionego prawomocnym postanowieniem o udzieleniu zabezpieczenia została odrzucona z uwagi na to, że wcześniej w innych postępowaniach, również odmawiano jej statusu osoby zainteresowanej i odrzucano środki zaskarżenia, a zatem Sąd Rejonowy w B **przyjął, że zasadą jest odmowa dopuszczenia Skarżącej do udziału w postępowaniu rejestrowym a nie wykazała, żeby zaszyły okoliczności które mogłyby skłonić sąd do odstąpienia od przyjętej wykładni art. 510 § 1 KPC:**

„W obu postępowaniach zapadły zatem orzeczenia formalnie pozbawiające G G możliwości udziału w postępowaniu rejestrowym. W obecnym stanie jej sytuacja, nie uległa zmianie. Nadal nie jest podmiotem podlegającym wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 694³ § 2 k.p.c.), ani też nie jest osobą, której praw dotyczy wynik postępowania w rozumieniu art. 510 § 1 k.p.c., nie jest nawet współnikiem spółki G sp. z o.o. w B .”

postanowienie Sądu Rejonowego w B z dnia października 2021 r. sygn.

16. Skarżąca zaskarżyła postanowienie z dnia października 2021 r. sygn. o odrzuceniu apelacji i oczekuje na rozstrzygnięcie sądu odwoławczego. W międzyczasie Sąd Okręgowy w B w dniu listopada 2021 r. wydał wyrok w sprawie ustalający bezwzględną nieważność przekształcenia, co potwierdza interes prawny w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu.

– wyrok Sądu Okręgowego w B z listopada 2021 r., sygn.

17. Nie ulega jednak wątpliwości, że na skutek wykładni art. 510 § 1 KPC sprzecznej z Konstytucją w zakresie zaprezentowanym w Skardze Konstytucyjnej sądy powszechne odmawiają małżonkowi legitymacji czynnej w postępowaniu rejestrowym, wychodząc z założenia, że wspólność praw inkorporowanych w akcjach albo udziałach a szerzej



również wspólność całego majątku małżonków nie jest wystarczającą podstawą do dopuszczenia do udziału w sprawie małżonka-współwłaściciela w przypadku, gdy małżonek dokonuje czynności zmierzającej do indywidualnego pokrzywdzenia drugiego z małżonków.

18. Obecna praktyka wykładni art. 510 § 1 KPC jest w istocie wykładnią *contra legem*, gdyż w miejsce badania czy wynik danego postępowania rejestrowego może mieć wpływ na sytuację i interes prawny osoby zainteresowanej, sądy badają czy interes prawny osoby zainteresowanej ma wpływ na sytuację prawną spółki. Wobec ustrojowej zasady odrębności majątków spółki i wspólników spółki kapitałowej rezultat tego badania zawsze będzie taki sam, tj. negatywny. W konsekwencji taka wykładnia art. 510 § 1 KPC prowadzi do ogromnych nadużyć bowiem *a priori* uniemożliwia małżonkowi – współwłaścicielowi podjęcie ochrony prawnej w celu zapobiegnięcia dokonania przez Sąd Rejestrowy między innymi konstytutywnego wpisu.
19. Specyfika relacji wewnętrznej będącej źródłem wspólności łącznej i majątku dorobkowego po zniesieniu wspólności łącznej przemawia za szczególną pozycją współmałżonka, który domaga się dopuszczenia do udziału w sprawie, zwłaszcza gdy jak w niniejszej sprawie, małżonek-współwłaściciel wniósł o ujawnienie jego praw do akcji, natomiast spółka kierowana przez drugiego z małżonków odmówiła dokonania wpisu, aby uniemożliwić mu ochronę prawną.

III. POZOSTAŁE WZORCE KONTROLI ZAKWESTIONOWANE PRZEZ UCZESTNIKÓW

PRAWO DO SĄDU

POWÓDZTWO W SPRAWIE USTALENIA NIEWAŻNOŚCI NIE NIWECZY INTERESU PRAWNEGO SKARŻĄCEJ

20. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wskazał, że wytoczenie powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał walnego zgromadzenia, na podstawie których uruchomione zostało postępowanie rejestrowe o wpisanie zmian w KRS nie tylko nie dowodzi posiadania przez Skarżącą interesu prawnego dla dopuszczenia jej do uczestnictwa w



- postępowaniu rejestrowym, ale wręcz stanowi okoliczność przesądzającą o tym, że niezagwarantowanie jej udziału w postępowaniu rejestrowym nie narusza przysługującego jej konstytucyjnego prawa do sądu.
21. W pierwszym rzędzie należy wskazać, że Skarżąca w postępowaniu rejestrowym nie wywodziła swojego interesu prawnego jedynie z faktu wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności zaskarżonych uchwał. Jednym z kilku argumentów podniesionych przez Skarżącą było wywiedzenie interesu prawnego z koniunkcji dwóch faktów: statusu akcjonariusza, o którym mowa w art. 422 § 2 pkt 2 KSH oraz złożenia pozwu o uchylenie uchwał objętych postępowaniem rejestrowym. Jak wynika z art. 423 KSH, sąd rejestrowy może zawiesić postępowanie rejestrowe po złożeniu pozwu o uchylenie uchwały i jest to kompetencja sądu rejestrowego niezależna od rozstrzygnięć sądu procesowego w przedmiocie zabezpieczenia powództwa o ustalenie nieistnienia ewentualnie nieważności uchwał. Fakt, że na skutek uchwały Sądu Najwyższego z 18 września 2013 r. III CZP 13/13 sądy rejestrowe nie chcą korzystać z uprawnienia nadanego im przez ustawodawcę w art. 423 KSH nie zmienia faktu, że w KSH znajduje się materialna podstawa do zawieszenia takiego postępowania a uchwały Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów nie są konstytucyjnym źródłem prawa i bezwzględnie wiążą jedynie inne składy Sądu Najwyższego¹.
22. Skarżąca wskazywała również, że na gruncie materialnoprawnym skutkiem samodzielnego wykonywania prawa głosu przez L G z pominięciem art. 333 § 2 KSH jest bezwzględna nieważność wszystkich głosów oddanych za przyjęciem zaskarżonych uchwał, zaś Skarżąca domaga się potwierdzenia tej okoliczności przez sąd w powództwie o ustalenie nieistnienia ewentualnie nieważności ewentualnie uchylenia uchwał NWZ D z marca 2019 r. wytoczonym przed Sądem Okręgowym w G .
23. Uchwały NWZ D z marca 2019 r. musiały zostać zaskarżone w terminie przez uprawnioną osobę, w przeciwnym wypadku G G utraciłaby swój interes prawny w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu również w charakterze współwłaściciela, którego prawo współwłasności nie zostało ujawnione w rejestrze

¹ Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia maja 2019 r. sygn.



akcjonariuszy. Po bezskutecznym upływie terminu zawitego do zaskarżenia uchwał wynik postępowania rejestrowego nie miałby już wpływu na prawa Skarżącej w rozumieniu art. 510 § 1 KPC, gdyż nawet nieistniejące uchwały uzyskiwałyby przymiot niewzruszalności.

24. Nie może budzić wątpliwości fakt, że art. 422 § 2 KSH zawiera wyczerpujący katalog osób uprawnionych do zaskarżenia uchwał walnego zgromadzenia (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2004 r., sygn. II CK 438/02), a zatem G G nie mogła zaskarżyć uchwał NWZ D wywodząc swoje uprawnienie z współuprawnienia z akcji, które bez winy Skarżącej nie zostało ujawnione w rejestrze. Taki pozew zostałby oddalony z uwagi na brak legitymacji czynnej.
25. Interes prawny Skarżącej w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu rejestrowym kształtuje się odmiennie w zależności od tego, czy oceniamy go z perspektywy akcjonariusza czy też małżonka-współwłaściciela. Należy podkreślić, że G G w niniejszym postępowaniu występuje co najmniej w dwóch rolach:
- 1) jako akcjonariusz, który głosował przeciwko podjęciu zaskarżonych uchwał i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu (art. 422 § 2 pkt 2 KSH);
 - 2) jako małżonek-współwłaściciel akcji (współuprawniony), którego uprawnienia nie zostały ujawnione w rejestrze akcjonariuszy, pomimo żądania wpisu skierowanego do spółki.
26. Interes prawny małżonka-współwłaściciela jest jego interesem prawnym indywidualnym, co oznacza, że skutek danej uchwały wywołuje w jego sferze prawnej dodatkowe skutki, których nie może wywołać u innego akcjonariusza, który również czuje się pokrzywdzony treścią uchwał i w związku z powyższym wytoczył powództwo. Na gruncie niniejszej sprawy oznacza to, że zaskarżenie uchwały przez G G działającą w charakterze akcjonariusza D nie wyłącza jej uprawnienia do powoływania się na interes prawny wynikający ze stanu prawnego współwłasności (współuprawnienia), który nie został ujawniony w rejestrze akcjonariuszy. Okoliczność, że oprócz statusu współwłaścicielki Pakietu Kontrolnego G G przysługuje status akcjonariuszki samoistnej wzmacnia jedynie jej argumentację w zakresie interesu prawnego poprzez pokazanie dodatkowych



- negatywnych skutków korporacyjnych zaskarżonych uchwał, ale nie pozbawia ją legitymacji czynnej w postępowaniu nieprocesowym.
27. Analogicznie przedstawia się sytuacja prawna akcjonariusza pełniącego jednocześnie funkcję członka organu nadzorczego spółki kapitałowej. Co do zasady taki akcjonariusz może wybrać, czy wytoczy powództwo jako członek organu, czy jako akcjonariusz samoistny a w zależności od tego w jakiej roli wystąpi, inaczej będzie się kształtował interes prawny w uzyskaniu wyroku ustalającego nieistnienie uchwał.
28. Przedmiotem niniejszej Skargi Konstytucyjnej nie jest ustalenie nieistnienia lub uchylenie uchwał NWZ z marca 2019 r. Przedmiotem niniejszej Skargi Konstytucyjnej nie jest również przesądzenie współuprawnienia G G do Pakietu Kontrolnego. W tym zakresie toczą się odrębne postępowania sądowe, przy czym w żadnym z tych postępowań, tj.:
- 1) w sprawie przed Sądem Apelacyjnym w G o ustalenie istnienia współuprawnienia małżonków G z akcji Pakietu Kontrolnego;
 - 2) w sprawie oraz przed Sądem Okręgowym w G o uchylenie uchwał NWZ D z marca 2019 r.
- sąd nie wypowiada się w zakresie interesu prawnego G G w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu rejestrowym.
29. Nie ulega wątpliwości, że przedmiotem Skargi Konstytucyjnej jest wykładnia art. 510 § 1 KPC w kontekście, w jakim odmawia małżonce akcjonariusza będącej współwłaścicielką akcji na zasadach wspólności łącznej interesu prawnego w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu a nie rozstrzygnięcie o uwzględnieniu bądź oddaleniu wniosku o wpis. Nie ulega wątpliwości, że tak jak legitymacja czynna nie przesądza o zasadności roszczenia dochodzonego w postępowaniu procesowym, tak i samo istnienie interesu prawnego osoby zainteresowanej w dopuszczeniu do udziału w postępowaniu nie determinuje obowiązku uwzględnienia przez sąd jej żądania konkretnego rozstrzygnięcia merytorycznego.
30. Sąd Rejestrowy mógł jednak samodzielnie ocenić, czy małżonka-współwłaścicielka akcji ma interes prawny w uczestniczeniu w postępowaniu rejestrowym bez wchodzenia w kognicję sądu procesowego orzekającego o współuprawnieniu lub powództwie o



ustalenie nieistnienia uchwał NWZ D z marca 2019 r. i związanych z nimi roszczeń ewentualnych. Takie rozstrzygnięcie nie byłoby orzeczeniem co do istoty i nie rodziłoby powagi rzeczy osądzonej w stosunku do stron ww. postępowań.

**WPIS DO REJESTRU DOKONANY W OPARCIU O NIEWAŻNE UCHWAŁY
NARUSZA INTERES PRAWNY UCZESTNICZKI**

31. Zgodnie z art. 17 ust 1 Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz.U. 1997 Nr 121, poz. 769 z późn. zm., dalej: „UKRS”) domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. W okresie od dnia dokonania wpisu do dnia wykreślenia wpisu (a może to zająć od dwóch do pięciu lat) zaskarżone uchwały wywołują wszystkie skutki prawne. Mając na uwadze art. 427 § 2 i 3 UKRS należy wskazać, że pełne skutki wyroku uchylającego uchwałę występują jedynie w stosunkach wewnętrznych spółki a w stosunku do osób trzecich pozostających w dobrej wierze nie można w pełni wyeliminować skutków podjętych uchwał. Właśnie z uwagi na tę generalną zasadę nie sposób bronić tezy o tym, że wpis dokonany w postępowaniu rejestrowym pomimo bezwzględnej nieważności uchwały stanowiącej podstawę wpisu nie wpływa na prawa Uczestników.
32. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wskazał również, że dokonanie lub odmowa dokonania wpisu do KRS zwykle nie stanowi źródła praw i obowiązków podmiotów innych niż ten, który podlega wpisowi do rejestru. Z powyższym twierdzeniem również nie sposób się zgodzić, gdyż zdecydowana większość uchwał podejmowanych na walnych zgromadzeniach D od marca 2019 r. dotyczy zmiany stosunków wewnętrznych spółki i jest podejmowana w celu pokrzywdzenia praw akcjonariuszy mniejszościowych, uszczuplenia indywidualnych praw G G i ubezskutecznienia przyszłych wyroków sądów dokonujących podziału majątku.

IV. L G UCIEKA PRZED SPRAWIEDLIWYM WYROKIEM SĄDU



33. W piśmie z 7 czerwca 2021 r. Powódka wskazywała, że pomiędzy stronami toczy się szereg postępowań sądowych wywołanych próbami przejęcia w bezprawny sposób całego majątku dorobkowego małżonków G przez L G. Skarżąca podnosiła, że L G bez zgody małżonki, po powzięciu wiedzy o wytoczeniu przez G G powództwa o ustanowienie przymusowej rozdzielności złożył oświadczenie o przekształceniu działalności gospodarczej, aby przetransferować majątek dorobkowy małżonków G na spółkę kapitałową.

A. UCIECZKA NA GRUNCIE KORPORACYJNYM

34. Skarżąca wskazuje, że złożyła pozwy o ustalenie nieistnienia, ewentualnie nieważności, ewentualnie o uchylenie uchwał podejmowanych na Nadzwyczajnych Walnych Zgromadzeniach D z dnia:
- 1) **marca 2019 r.**, w których L G dokonał istotnych zmian w organach Spółki, uszczuplił uprawnienia walnego zgromadzenia akcjonariuszy i przyznał sobie szereg uprawnień osobistych, które mają przejść również na jego spadkobierców – postępowanie w sprawie przed Sądem Okręgowym w G (aktualnie zawieszona do czasu rozstrzygnięcia niniejszej sprawy) oraz przed Sądem Okręgowym w G ;
 - 2) **maja 2020 r.**, które ogranicza zbywalność akcji, wprowadza do umowy **postanowienie o wyłączeniu prawa wstąpienia małżonka do spółki, jeżeli akcje zostały objęte w trakcie trwania wspólności majątkowej** oraz wprowadza postanowienie, zgodnie z którym G G nie będzie mogła nigdy wykonywać prawa głosu powyżej % akcji, nawet gdyby w podziale majątku sąd przyznał jej większy pakiet akcji na wyłączną własność - postępowanie toczy się w sprawie przed Sądem Okręgowym w G ;
 - 3) **grudnia 2020 r.** o podwyższeniu kapitału zakładowego, i emisji akcji serii o numerach od do o łącznej wartości nominalnej z kapitału rezerwowego, które następnie L G objął w



swoim zamierzeniu – do majątku osobistego i które nie będą podlegać podziałowi w postępowaniu o podział majątku wspólnego.

UCHWAŁY NWZ D Z GRUDNIA 2020

35. Sąd Okręgowy w G postanowieniem z czerwca 2021 r. sygn. zmienił postanowienie tego Sądu z dnia stycznia 2021 r. wydane w sprawie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieistnienia, ewentualnie nieważności, ewentualnie uchylenia uchwał NWZ D z dnia grudnia 2021 r. o podwyższeniu kapitału zakładowego D poprzez emisję nowych akcji i upoważnienie zarządu do przydziału akcji i oddalił wnioski o zabezpieczenie.
36. Sąd rejestrowy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 423 KSH i dokonał wpisu podwyższenia kapitału zakładowego. Trwa postępowanie apelacyjne w zakresie wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego z dnia grudnia 2020 r., natomiast samo postępowanie rozpoznawcze w sprawie ustalenia nieistnienia, ewentualnie nieważności uchwał NWZ z dnia grudnia 2020 r. zostało zawieszona do czasu zakończenia sprawy o ustalenie współuprawnienia, gdyż sąd uznał, że do rozstrzygnięcia tej sprawy niezbędny jest prejudykat w postaci prawomocnego orzeczenia w zakresie współuprawnienia z akcji.
37. Sąd Okręgowy w G w uzasadnieniu postanowienia o oddaleniu wniosku o zabezpieczenie **zignorował domniemanie prawne równości udziałów w majątku dorobkowym i wskazał:** *„Nie jest uprawnionym przyjmowanie obecnie, że pakiet większościowy zostanie podzielony pomiędzy małżonków po połowie i będzie przedstawiał się tak, jak zobrazowały to uprawnione we wniosku o udzielenie zabezpieczenia tj. po % dla L G i % dla G G (...) W rozpoznawanej sprawie, by móc przyjąć za uprawnionymi, że sporne uchwały są sprzeczne z dobrymi obyczajami i krzywdzą je jako akcjonariuszki, Sąd musiałby dysponować prawomocnym orzeczeniem wydanym w sprawie o podział majątku wspólnego, z którego wynikałaby najważniejsza dla niniejszej sprawy kwestia, a mianowicie co Sąd postanowił uczynić z pakietem kontrolnym (...) Sąd odwoławczy w niniejszej sprawie podziela pogląd, że ustanowiona orzeczeniem sądu rozdzielnosci majątkowej między*



małżonkami L i G G nie wpływa na wykonywanie uprawnień korporacyjnych z akcji spółki D S.A.”

– Postanowienie Sądu Okręgowego w G z czerwca 2021 r. sygn.

38. Akcje nowej emisji zostały objęte przez L G z pominięciem stanu prawnego majątku dorobkowego, tj. L G objął akcje nowej emisji proporcjonalnie do wielkości całego Pakietu Kontrolnego a nie przysługującego mu udziału 1/2 w tym składniku majątku. Akcje nowej emisji nie będą mogły być przedmiotem zabezpieczenia sądowego w toku postępowania o podział majątku, gdyż powstały po ustaniu wspólności i choć w ocenie Skarżącej są pożytkiem cywilnym z majątku wspólnego, to jednak ich przynależność do majątku podlegającego podziałowi będzie kwestionowana z trudnym do określenia skutkiem. Akcje nowej emisji zostały sfinansowane z kapitałów własnych spółki pochodzących z niewypłaconych dywidend, które weszłyby do majątku wspólnego małżonków. Tym samym L G zapewnił sobie kontrolę nad spółką wycenianą na ponad miliard złotych, nie wydatkując ani jednej złotówki z majątku osobistego.
39. Sąd powszechny kolejny raz stwierdził, że małżonek-współwłaściciel akcji w jego ocenie nie ma żadnych praw wynikających z współwłasności akcji a jego prawo własności i prawa podmiotowe z nim związane niejako zostaną mu przywrócone po podziale majątku w orzeczeniu sądu. W międzyczasie, tj. w okresie od zniesienia wspólności majątkowej do czasu podziału majątku majątkiem będzie zaś swobodnie zarządzać i rozporządzać, przenosić i transferować drugi z małżonków.
40. Aktualnie ani wniosek o podział majątku wspólnego złożony przez G G do Sądu Rejonowego w S w dniu listopada 2020 r.², ani wniosek L G z listopada 2020 r.³ nie zostały doręczone drugiej stronie, tj. pomimo upływu ponad roku od dnia złożenia wniosku nie powstał stan zawisłości. Utrzymywanie stanu wspólności majątku i brak podziału majątku dorobkowego wobec przekonania sądów powszechnych o braku jakichkolwiek praw podmiotowych małżonka-współuprawnionego w tym okresie, ewidentnie jest korzystne dla L

² Sąd Rejonowy w S sygn.

³ Sąd Rejonowy w B sygn.



G gdyż spośród dwojga uprawnionych posiadających równy udział w majątku dorobkowym i Pakiecie Kontrolnym, tylko G G pozostaje pozbawiona na bliżej nieokreślony czas prawa dostępu, używania i czerpania zysku z majątku objętego współwłasnością w częściach ułamkowych.

41. L G twierdzi, że akcje Pakietu Kontrolnego D są składnikiem majątku G i G G nie ma żadnych praw do Pakietu Kontrolnego. Jednakże akcje nowej emisji, które podwoiły wysokość kapitału zakładowego nie trafiły do G a do L G . **Co istotne, D przekonuje, że akcje Pakietu Kontrolnego są własnością G jednak zarząd tej spółki nie podjął żadnych kroków w celu ujawnienia zmiany akcjonariusza w rejestrze akcjonariuszy.**
42. Wykorzystanie płaszczyzny korporacyjnej do formalnego transferu majątku na podmiot zależny od L G , aby wykorzystywać domniemania prawne wynikające z art. 23 UKRS do legitymizacji bezprawnego zaboru całego majątku wspólnego małżonków G wynika właśnie z wykładni art. 510 § 1 KPC stosowanej przez sądy rejestrowe, która umożliwia L G i podmiotom gospodarczym od niego zależnym nieskrępowane dokonywanie operacji na majątku wspólnym bez zgody małżonki-współwłaścicielki i to również po ustanowieniu rozdzielności majątkowej.

B. BEWZGLĘDNE NIEWAŻNE PRZKSZTAŁCENIE W G

43. Skarżąca wskazywała, że przekształcenie przedsiębiorstwa D L G w spółkę kapitałową bez zgody i bez wiedzy Skarżącej zostało dokonane w celu wyłączenia majątku spod podziału, co L G przyznawał wprost w wielu pismach procesowych⁴.
44. Sąd Okręgowy w B w dniu listopada 2021 r. wydał wyrok w sprawie , w którym ustalił nieważność przekształcenia przez L G działalności gospodarczej pod firmą D L G , wpisanej

⁴ Szerzej na ten temat w pkt 103-105 pisma przygotowawczego z 7 czerwca 2021 r.



do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, oraz
w spółkę pod nazwą G spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w B, w tym oświadczenia o przekształceniu,
zaprotokołowanego przez notariusza J M w dniu kwietnia 2019 r. Rep.
A nr 2575/2019. Wyrok jest nieprawomocny. Sąd nie sporządził jeszcze uzasadnienia.

**V. TRWAŁA I POWTARZAJĄCA SIĘ PRAKTYKA WYKŁADNI ART. 510 § 1 KPC
OKREŚLONA W PRZEDMIOCIE KONTROLI NARUSZA INTERES PRAWNY
G G RÓWNIEŻ W INNYCH POSTĘPOWANIACH
DOTYCZĄCYCH MAJĄTKU WSPÓLNEGO**

45. Uczestnicy postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym wskazali, że wpis do rejestru nie jest źródłem praw dla podmiotu innego niż wnioskodawca a w zasadzie pełni jedynie funkcję ewidencyjną, wobec czego Skarżąca nie mogła skutecznie domagać się dopuszczenia do udziału w postępowaniu rejestrowym, bo nie wpływa ono na jej sferę prawną. W odpowiedzi na to stwierdzenie Skarżąca wskazuje, że zanim przed Sądem Okręgowym w B w sprawie zapadł wyrok ustalający nieważność przekształcenia, G kierowane przez L G podnosiło przed Sądem Okręgowym w B, że sąd ten nie może orzec nieważności bezwzględnie nieważnego przekształcenia, gdyż jest związany skutkami konstytutywnego wpisu:

Po trzecie, nawet korzystne dla G rozstrzygnięcie niniejszego postępowania nie spowoduje, że G sp. z o.o. przestanie istnieć jako osoba prawna i nie będzie jej przysługiwało przedsiębiorstwo. W tym zakresie nadal obowiązującą będzie prawomocne postanowienie o wpisie tej spółki do rejestru oraz postanowienia podtrzymujące to pierwsze w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w B z 04.2019 r. I BY XIII Ns Rej. W konsekwencji postanowienie Sądu Okręgowego w z 1.09.2020 r. oraz postanowienie Sądu Najwyższego z 09.2021 r. W konsekwencji, kwestia istnienia Spółki oraz nieozależnie wynikających z tego zdarzenia skutków prawnych, m.in. skutków rzeczowych polegających na wyposażeniu Spółki w określony majątek, została już prawomocnie przesądzona w ww. postępowaniach. Dlatego Sąd nie jest więc władny dochodzić do odrębnych ustaleń, które podważałyby moc prawnie wiążących orzeczeń.

-- Pismo G z października 2021 r. złożone w sprawie



46. Również w innych postępowaniach, między innymi w dziesiątkach postępowań wieczystoksięgowych⁵, G domagała się wpisu swojego prawa własności w księgach wieczystych nieruchomości wspólnych małżonków G wskazując, że przejście własności nieruchomości na tę spółkę nastąpiło z mocy prawa z chwilą wpisu G do rejestru. Wpis G w księgach wieczystych nieruchomości wspólnych będzie skutkował wykreśleniem istniejącego wpisu na rzecz G G . G wywiodła już kilka skarg kasacyjnych do Sądu Najwyższego od orzeczeń oddalających wnioski o wpis a Sąd Najwyższy przyjął już dwie z nich do rozpoznania. Powyższe potwierdza, że G G miała interes prawny w żądaniu wznowienia postępowania rejestrowego G i dopuszczeniu jej do udziału w postępowaniu a z drugiej strony potwierdza w sposób generalny i abstrakcyjny istnienie interesu prawnego małżonka-współwłaściciela w dopuszczeniu do postępowań rejestrowych.
47. Sąd Okręgowy w B orzekający w sprawie ustalenia nieważności przekształcenia dostrzegł niebezpieczeństwo przejęcia całkowitej kontroli nad majątkiem dorobkowym „zaewidencjonowanym w majątku” G i udzielił G G zabezpieczenia poprzez zakazanie L G m.in. podejmowania uchwał o podwyższeniu kapitału zakładowego i wykonywania już zawartych umów rozporządzających tymi udziałami. Postanowienie o zabezpieczeniu z dnia sierpnia 2019 r. sygn. jest prawomocne od stycznia 2020 r. Sąd Okręgowy w B uznał, że zakaz wykonywania umów rozporządzających udziałami (w tym umów o objęciu udziałów) jest sposobem zabezpieczenia adekwatnym dla zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności przekształcenia, ale Sąd Rejonowy w B grudnia 2020 r. zignorował zabezpieczenie i dokonał wpisu podwyższenia kapitału zakładowego G .
48. Sąd Okręgowy w B postanowieniem z października 2021 r. sygn odrzucił apelację od postanowienia o podwyższeniu kapitału zakładowego G

⁵ Lista postanowień sądów wieczystoksięgowych oddalających wnioski o wpis własności na rzecz G została wymieniona w przypisie do pkt 94 pisma przygotowawczego Skarżącej z 7 czerwca 2021 r.



o 1 udział przekazany Fundacji Rodziny G⁶ przyjmując za własne rozważania o braku interesu prawnego Uczestniczki zaczerpnięte z innej sprawy⁷, której przedmiot rozstrzygnięcia nie był ani tożsamy, ani zbliżony do wniosku o wpis podwyższenia kapitału zakładowego. I chociaż formalnie Sąd Okręgowy w B powołał się na uchwałę składu 7 sędziów SN z dnia 26 stycznia 1973 r., III CZP 101/71⁸ to zrezygnował z jej stosowania wskazując:

„Sąd Okręgowy podziela stanowisko wnioskodawcy uznając, że skarżąca nie była uczestnikiem toczącego się postępowania o wpis zmian w KRS. W ocenie Sądu Okręgowego aktualne pozostają w tym względzie rozważania przedstawione przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu postanowienia z dnia września 2020 r., sygn. akt w zakresie badania interesu prawnego uczestnika. Postanowienie wydano w wyniku rozpoznania skargi o wznowienie postępowania w sprawie o wpis wnioskodawcy

.”

49. Pomimo tego, że w dacie odrzucania apelacji w obrocie funkcjonowało prawomocne postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia w sprawie , w którym Sąd Okręgowy w B stwierdził, że Skarżąca uprawdopodobniła nieważność przekształcenia, to w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy w B wskazuje, że:

„Należało zważyć, że w obecnym stanie prawnym sprawy, Sąd Rejestrowy nie ma żadnych podstaw do kwestionowania prawomocnie przesądzonego wpisu spółki G sp. z o.o. w B do rejestru przedsiębiorców w sprawie . Skarga o

⁶Fundacja, którą L G utworzył wraz ze swoją obecną partnerką K N . Fundacja Rodziny G jest podmiotem utworzonym i całkowicie kontrolowanym przez L G i jego obecną partnerkę jedynie po to, aby podmiot ten objął „złoty udział” w G . W przypadku równego podziału majątku, w tym równego podziału udziałów G , L G zawsze dysponował większością bezwzględną głosów poprzez kontrolowany przez siebie podmiot.

⁷ Sprawa o wznowienie postępowania rejestrowego G sp. z oo. Gdzie Sąd Okręgowy w B przyjął, że niedopuszczalne jest wykreślenie podmiotu wpisanego do KRS pomimo nieważnego przekształcenia a tym samym G G nie ma interesu prawnego, bo nie może domagać się wznowienia postępowania i dokonania wpisu o wykreśleniu G z Rejestru Przedsiębiorców

⁸ „Ocena, kto jest uczestnikiem postępowania nieprocesowego, musi być dokonana przy wykładni art. 510 k.p.c. na tle konkretnej sprawy poddanej rozpoznaniu sądu.”



wznowienie tego postępowania, wniesiona przez G G , została odrzucona postanowieniem Sądu Okręgowego w B z dnia września 2020 r., sygn. akt , zaś jej skarga kasacyjna od postanowienia sądu drugiej instancji została odrzucona przez Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia września 2021 r. w sprawie o sygn. akt ”

–postanowienie Sądu Rejonowego w B z dnia października 2021 r. sygn.

50. Tym samym Sąd Rejestrowy Okręgowy w B wskazał, że jest bezwzględnie związany treścią orzeczenia sądu rejestrowego o wpisie i w jego ocenie nic nie wskazuje na istnienie jakichkolwiek nieprawidłowości dotyczących wpisu G do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców tylko po to, aby akapit niżej wskazać:

„W żadnym wypadku, pomimo istnienia szeregu prawnych wątpliwości dotyczących prawidłowości przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej L G w spółkę kapitałową G sp. z o.o. w B bez zgody ówczesnej współmałżonki przedsiębiorcy, nie można obecnie w niniejszym postępowaniu podważać bytu prawnego zarejestrowanej zgodnie z prawem spółki, wyposażenia jej w majątek, dokonywania przez uprawnione organy zmian w akcie założycielskim spółki, podwyższania kapitału zakładowego, czy też zmian w zarządzie spółki.”

–postanowienie Sądu Rejonowego w B z dnia października 2021 r. sygn.

51. Istnieje zatem istotna różnica pomiędzy wykładnią skutków wpisu do rejestru zaprezentowaną przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, tj. Ustawodawcę a tym, jaka wykładnia tych skutków funkcjonuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Skoro Ustawodawca nie zdecydował się na wyraźne wskazanie w ustawie, że nawet konstytutywny wpis nie może być podstawą nabycia lub przejścia praw a decyzję w tym zakresie pozostawia się niezależnym sądom, których wyroków nie można przewidzieć na etapie postępowania rejestrowego, praktyka pozbawiająca współwłaściciela majątku

