

Gdańsk, dnia 28.05.2020r.

**Trybunał Konstytucyjny**

al. Jana Christiana Szucha 12a

00 918 Warszawa

**Skarżący:**

*J C*

**radcę prawnego *Teodora Wojciechowskiego***

ul. Komedy 18/21, 80-176 Gdańsk

1656

**Uczestnicy:**

1. Sejm RP

2. Prokurator Generalny

Sygn. akt: **Ts 29/20**

**USUNIĘCIE BRAKÓW FORMALNYCH**  
**SKARGI KONSTYTUCYJNEJ**

Niniejszym, w imieniu skarżącego *J C*, działając na podstawie postanowienia Sadu Rejonowego w *S* oraz wyznaczenia przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku mojej osoby jako pełnomocnika z urzędu w niniejszej sprawie znajdujących się w aktach sprawy, w odpowiedzi na zarządzenie Trybunału z dnia 14 maja 2020r. (doręczone dnia w 23 maja 2020r.) sprawie usunięcia braków formalnych, usuwam braki formalne skargi zgodnie z poniższym:

1. w załączeniu przesyłam poświadczony za zgodność z oryginałem postanowienie Sądu Okręgowego z dnia  maja 2019r. Wydane w sprawie o sygn. akt  w 5 (pięciu) egzemplarzach;
  2. wskazuję, iż w sprawie wymienionej w ust. 1 nie zapadły żadne inne orzeczenia;
  3. informuję, iż postanowienie wydane w sprawie  zostało doręczone do Aresztu Śledczego w *S* w którym aktualnie przebywa skarżący w dniu 28 maja 2019r. Jednakże w aktach sprawy nie znajduje się pokwitowanie odbioru postanowienia przez skazanego.;
- Dowód: kopia pokwitowania odbioru*
4. informuję, iż od postanowienia określonego w ust. 1 nie złożono zwyczajnego ani nadzwyczajnego środka zaskarżenia ponieważ zgodnie z art. 7 § 5 Kodeksu karnego



wykonawczego od przedmiotowego postanowienia nie przysługuje zażalenie, co jest też przedmiotem skargi;

5. Zgodnie z zarządzeniem Trybunału poniżej wskazuję, które wolności lub prawa wynikające z wzorca kontroli oraz w jaki sposób zostały naruszone przez wydanie ostatecznego orzeczenie.

Wskazuję, że w wyniku wydania przez Sąd Okręgowy w G w dniu maja 2019r. postanowienia w sprawie doszło do naruszenia przede wszystkim prawa skarżącego do dwuinstancyjnego postępowania sądowego stanowiącego za przedmiot jego prawo do zapomogi określonej w art. 114 Kodeksu karnego wykonawczego. W związku z powyższym skarżący wskazuje, iż art. 7 § 5 Kodeksu karnego wykonawczego stanowi naruszenie podstawowych praw i wolności obywatela w tym prawa do dwuinstancyjnego postępowanie sądowego tj. zasady określonej w art. 176 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z powyższym skarżący wnoszę, o:

- stwierdzenie niezgodności art. 7 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz.557 ze zm.) z Konstytucją RP, tj. w art. 2, art. 30, art. 45 ust. 1 w zw. Z art. 5 i art. 37 ust. 1, w zw. Z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;
- stwierdzenie niezgodności art. 7 § 5 ustawy z 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz.557 ze zm.) z Konstytucją RP, tj. art 2 w zw. z art 176 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 5 i art. 37 w zw z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 45 ust. 1 w zw z art 176 ust 1 w zw z art 5 i art 37 ust. 1 w zw z art 31 ust 3 Konstytucji RP
- stwierdzenie niezgodności art.114 ustawy z 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz.557 ze zm.) z Konstytucją RP, tj. art 1, z art 2 w zw. z art. 7; art. 32 ust. 1 i ust. 2; art. 40; art. 41 ust. 4; art. 45 ust. 1 w zw. Z art. 233 ust. 1 Konstytucji RP;

W pozostały zakresie podtrzymuję wnioski wskazane w treści skargi konstytucyjnej.

RADCA PRAWNY

Teodor Wójcicki

*Załączniki:*

- 5 kopi poświadczonych za zgodność z oryginałem postanowienia Sądu Okręgowego w G z dnia maja 2020r. W sprawie o sygn. akt
- kopie poświadczoną za zgodność z oryginałem pokwitowania doręczenia do Aresztu Śledczego w S postanowienia Sądu Okręgowego w G z dnia maja 2020r. W sprawie o sygn. akt