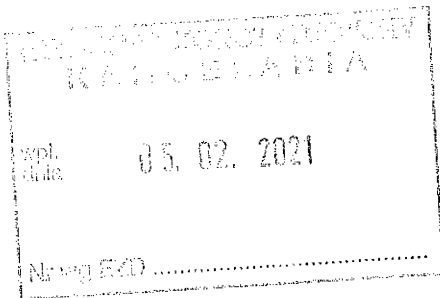




Częstochowa, dnia 2 luty 2021 r.



**Trybunał Konstytucyjny**  
00-918 Warszawa,  
al. J. Szucha 12 a

Sygn. akt ostatecznego orzeczenia: p Sąd Apelacyjny w K  
, sygn. akt głównych

**Skarżący:** O sp. z o.o., sp.k.  
z/s w G  
reprezentowana przez: adwokata Macieja Przysucha  
Kancelaria Adwokacka w Częstochowie  
ul. H. Dąbrowskiego 20/3

### **Skarga Konstytucyjna**

Działając imieniem Skarżącej – /pełnomocnictwo szczególne do wywiedzenia skargi w załączeniu/ składam niniejszą Skargę, wnosząc o uznanie artykułu Art. 394<sup>2</sup> § 1<sup>1</sup> kodeksu postępowania cywilnego /Dz.U. z 1964 r. nr 43, poz. 296 ze zm., dalej w treści k.p.c./ o treści obowiązującej na dzień złożenia skargi za niezgodną z n/w normami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej /Dz. U Dz.U. 1997, NR 78 poz. 483 ze zm./:

- z art. 45 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3,
- z art. 78 w związku z art. 176 ust. 1.

W zakresie w jakim nie daje stronie prawa do zaskarżenia kosztów zastępstwa procesowego przyznanych w toku postępowania zażaleniowego na etapie postępowania apelacyjnego.

Kwestionowany artykuł stanowi :

**Zażalenie do innego składu sądu drugiej instancji przysługuje także na postanowienia tego sądu, których przedmiotem jest:**

- 1)odmowa ustanowienia adwokata lub radcy prawnego lub ich odwołanie,

- 2) oddalenie wniosku o wyłączenie sędziego,
  - 3) zwrot kosztów procesu, o ile nie wniesiono skargi kasacyjnej,
  - 4) zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu,
  - 5) skazanie świadka, biegłego, strony, jej pełnomocnika oraz osoby trzeciej na grzywnę,
  - 6) zarządzenie przymusowego sprowadzenia i aresztowania świadka,
  - 7) odmowa zwolnienia świadka i biegłego od grzywny i świadka od przymusowego sprowadzenia
- z wyjątkiem postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

Wskazana norma nie obejmuje swoim zakresem możliwości zaskarżenia kosztów postępowania wпадkowego – zażaleniowego, na etapie Sądu Odwoławczego, co skutkowało wywiedzeniem niniejszej skargi.

## Uzasadnienie

### Stan faktyczny.

Pozwem z dnia 7 listopada 2017 r. powód domagał się zasądzenia na swoją rzecz świadczenia z tytułu umowy dzierżawy. Pozwana Spółka podnosząc m.in. zarzut nieważności umowy domagała się oddalenia powództwa. Wyrokiem I instancji z            października 2019 r. Sąd uwzględnił powództwo i zasądził przy tym stosowne koszty. W skutek wywiedzionej przez pozwaną apelacji rozpoczęło się postępowanie przed Sądem Apelacyjnym w K            pod sygnatura

W toku postępowania wпадkowego oznaczonego sygnaturą            Sąd Apelacyjny oddalił wniosek Pozwanej o wyłączenie sędziego (pkt. 2) oraz zasądził na rzecz pozwanego koszty zastępstwa adwokackiego w kwocie            zł (pkt. 3). Pozwana wniosła o sporządzenie uzasadnienia zapadłego dnia            grudnia 2020 r. i doręczonego dnia 4 grudnia 2020 r. postanowienia jednocześnie wnosząc z ostrożności procesowej zażalenie *ad meritum*. Sąd Apelacyjny Postanowieniem z dnia            grudnia 2020 r. odrzucił zażalenie argumentując przy tym, iż norma art. 394<sup>2</sup> § 1 k.p.c. nie przewiduje wywiedzenia zażalenia na koszty postępowania wпадkowego w przedmiocie wyłączenia sędziego.

Dowód: postanowienie z dnia        grudnia 2020 r. (doręczone w dniu 28 grudnia 2020 r.), postanowienie z dnia        grudnia 2020 r. (doręczone w dniu 4 grudnia 2020 r.).

Taka decyzja procesowa powoduje zamknięcie drogi skarżącej do wywiedzenia skutecznego zażalenia na zasądzone koszty, w sytuacji, gdy zapadły one w ramach postępowania wpadkowego. Orzeczenie to jest w tym przedmiocie prawomocne - ostateczne. Nie zostały wywiedzione żadne inne środki zaskarżenia.

### **Uzasadnienie prawne**

#### **Wstęp – zarys problemu**

W modelu dwuinstancyjnym ukształtowanym nowelizacją k.p.c. z dnia 4 lipca 2019 r., która weszła w życie z dniem 7 listopada 2019 r. /Dz. U. 2019 poz. 1469/ przeniesiono kwestię oceny wymogów formalnych na Sąd II instancji, jednocześnie formułując katalog podstaw zażaleniowych. Trybunał Konstytucyjny /dalej w treści: TK/ rozstrzygnął, iż naruszenie Konstytucji stanowi pozbawienie strony możliwości zażalenia Postanowienia o wyłączeniu sędziego, złożonego po raz pierwszy. Obowiązująca regulacja stanowi wykonanie obowiązku wynikającego z wyroku TK z 2.6.2010 r. (SK 38/09, Legalis), który uznał pozbawienie strony prawa do zaskarżenia zażaleniem postanowienia o oddaleniu wniosku o wyłączenie sędziego, złożonego po raz pierwszy w postępowaniu przed sądem II instancji, za niezgodne z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, gdyż godzi w prawo do bezstronnego sądu.

Wątpliwości skarżącej, leżące u podstaw wywiedzionej skargi, budzi fakt, iż ustawodawca nie przewidział możliwości zaskarżenia kosztów zastępstwa procesowego przyznanych w toku tak rozpatrywanej sprawy – zażalenia.

**Brak możliwości zażalenia kosztów przyznanych po raz pierwszy w następstwie rozpoznania postępowania zażaleniowego w przedmiocie wyłączenia sędziego stanowi naruszenie prawa do sądu.** Postanowienie zasądzające koszty postępowania zażaleniowego, mimo że formalnie wydane przez sąd drugiej instancji, jest materialnie orzeczeniem pierwszoinstancyjnym i jako takie powinno podlegać weryfikacji. W przypadku zaskarżonego przepisu trudno dostrzec szczególne okoliczności, które usprawiedliwiałyby pozbawienie strony wniesienia

środka odwoławczego od orzeczenia wydanego po raz pierwszy przez sąd drugiej instancji.

**I. Naruszenie zasady prawa do Sądu określonego art. 45 ust. 1 Konstytucji w związku z zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3,**

Art. 45 Konstytucji w ustępie 1 stanowi:

1. Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.

Art. 33 ust. 3 Konstytucji natomiast, ustanawiający systemową zasadę proporcjonalności przewiduje:

3. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

Kwestia kosztów postępowania sądowego ma istotne znaczenie dla praktycznej realizacji prawa do sądu, wydane orzeczenie w sprawie p dotyczącej istoty tego prawa. Odmowa złożenia środka zaskarżenia na zasadzone po raz pierwszy na etapie postępowania wpadkowego koszty postępowania zrodziła po stronie skarżącej utrudniła skarżącej skorzystanie z prawa do zaskarżenia orzeczenia sądowego odrzucającego skargę na wznowienie postępowania. W niektórych sytuacjach, wobec niemożliwości pokonania barier finansowych, postanowienie o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych może być de facto równoznaczne z zamknięciem drogi sądowej i definitywnym zakończeniem postępowania w sprawie.

Nakaz zapewnienia niezależności, bezstronności i niezawisłości sądu drugiej instancji, podobnie jak odpowiedniego (sprawiedliwego) postępowania przed tym sądem, nie wynika bowiem z "konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności", lecz z art. 45 ust. 1, i dotyczy na równi postępowania przed sądem pierwszej, jak i każdej

kolejnej instancji ustanowionej przez ustawodawcę, a także postępowania przed sądem rozpoznającym środki zaskarżenia w ramach nadzoru pozainstancyjnego.

## II. **Naruszenie zasady dwuinstancyjności oraz zasady zaskarżalności decyzji**

Art. 78 Konstytucji stanowi: Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarzania określa ustawa.

Art. 176

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

W piśmiennictwie jest dyskusyjne, czy instancyjność zakłada pozostawanie sądu pierwszej i drugiej instancji w układzie hierarchicznego podporządkowania, zakładającym wyższe umiejscowienie sądu drugiej instancji w strukturze sądownictwa, czy też może być realizowana także w ramach tzw. instancji poziomej (A. Łazarska, *Rzetelny proces cywilny*, s. 303; wcześniej F. Zedler, *Zagadnienia instancyjności*, s. 390 i n.; odmiennie np. M. Michalska-Marciniak, *Zasada instancyjności*, s. 81 i n. oraz powołane tam piśmiennictwo).

Na tle art. 176 ust. 1 opowiedzieć się należy za poglądem, że wyrażony w tym przepisie instancyjny model postępowania sądowego wymaga hierarchicznego podporządkowania sądów działających na poszczególnych etapach postępowania. W tym zakresie zgodzić się zatem można z wyrażaną w orzecznictwie tezą, że konstytucyjna "zasada dwuinstancyjności" zakłada powierzenie rozpoznania sprawy w drugiej instancji sądowi wyższego szczebla (wyr. TK z: 16.11.2011 r., SK 45/09, OTK-A 2011, Nr 9, poz. 97; 22.10.2013 r.,). Inaczej mówiąc, model, o którym mowa w art. 176 ust. 1, jest zrealizowany wówczas, gdy postępowanie w drugiej instancji należy do właściwości sądu będącego sądem wyższego stopnia nad tym, który wydał zaskarżone rozstrzygnięcie, co odpowiada tradycyjnemu rozumieniu instancyjności na tle poszczególnych postępowań sądowych.

Postępowania pozbawione w/w struktury nie stanowią naruszenia gwarancji zaskarżalności i związanej z nią zasadą dwuinstancyjności zaskarżenia o ile spełniają standard możliwości zaskarżenia orzeczeń uderzających w prawa skarżącego. Nie kwestionując ugruntowanego w systemie procedury cywilnej

zażalenia poziomego należy rozstrzygnąć czy model przyjęty przez nowelę z dnia 7 listopada 2019 r. spełnia w/w standardy konstytucji.

Prawo do zaskarżenia orzeczeń w postępowaniu sądowym wynika z art. 78, który, po pierwsze, nie wyklucza uchylecia zaskarżalności w ogólności (art. 78 zd. 2), po drugie – nie gwarantuje dewolutywności środka zaskarżenia ani też nie wymaga ustanowienia toku instancji (zob. Nb 47 i n. do art. 78; *M. Michalska-Marciniak, Zasada instancyjności*, s. 128).

Zgodnie z poglądami doktryny *Ikomentarz M. Safjan wyd. Legalis* Ustawodawca musi jedynie baczyć, aby poruszając się w ramach dozwolonych w art. 78, nie naruszyć instancyjnego modelu postępowania sądowego w kształcie, jaki wynika z art. 176 ust. 1. W zaistniałym stanie prawnym, brak podstawy do zażalenia rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania wпадkowego wydanych w następstwie rozstrzygnięcia Sądu II instancji rozpoznającego zażalenie na Postanowienie w przedmiocie wyłączenia Sędziego.

Dwie materie zawarte w tym rozstrzygnięciu pozostają w związku, bowiem gwarancja bezstronności Sądu wynika z prawa do złożenia wniosku o wyłączenie sędziego w razie posiadania przez stronę wątpliwości w tym zakresie, niemniej aby prawo to było skuteczne nie można obwarować go ryzykiem zasądzenia kosztów sądowych, których strona nie ma możliwości zweryfikowania w trybie zażalenia.

Z zastrzeżeniem dewolutywności instancyjny model postępowania zadeklarowany w art. 176 ust. 1 jest otwarty. Oznacza to, że nie przesądza on innych elementów wpływających na kształt postępowania sądowego toczącego się przed sądem pierwszej i drugiej instancji. Przyznanie merytorycznym rozstrzygnięciom sądu pierwszej instancji skuteczności z chwilą wydania, podobnie jak ukierunkowanie rozstrzygnięcia sądu drugiej instancji na skasowanie wadliwego orzeczenia, odejmuje postępowaniu sądowemu przymiotu instancyjności (por. post. TK z: 16.3.2011 r., P 36/09, OTK-A 2011, Nr 2, poz. 16; 19.3.2013 r., TS 45/12, OTK-B 2013, Nr 4, poz. 371).

Zatem w świetle powyższych rozważań, o ile dopuszczalne i zgodne z ukształtowanym modelem postępowanie w trybie zażalenia poziomego, o tyle brak w ogóle możliwości złożenia zażalenia uznać należy za naruszenie wzorca Konstytucji

ukształtowanego zgodnie z zasadą instancyjności i zaskarżalności orzeczeń /art. 78 ust. 1 w zw. z art. 176 ust. Konstytucji/.

Orzecznictwie Trybunału wskazują się, na konieczność "(...) odpowiedniego ukształtowania procedury przed sądem drugiej instancji, tak, aby sąd ten mógł wszechstronnie zbadać rozpoznawaną sprawę i wydać rozstrzygnięcie merytoryczne" (np. wyr. TK z: 12.9.2006 r., SK 21/05, OTK-A 2006, Nr 8, poz. 103; 27.3.2007 r.). Podzielić należy zatem pogląd, że konieczność takiego unormowania postępowania, aby strony miały możliwość przedstawienia przed sądem swoich racji, dotyczy obu instancji sądowych (np. *L. Garlicki*, Artykuł 176, w: *Garlicki*, Konstytucja, t. 4, uw. 6). Zatem w omawianym przypadku strona żaląca nie mogła przedstawić w zakresie kosztów postępowania swojej argumentacji, ponadto w żalonym Postanowieniu z                      sierpnia 2020 r., sygn. akt                      dot. odmowy wyłączenia Sędziego nie zapadło rozstrzygnięcie o kosztach postępowania. Odwołująca zatem została niejako zaskoczona kosztami w wysokości                      zł, których nie ma podstawy prawnej do zweryfikowania.

Zasadniczą funkcję sądu drugiej instancji w modelu dwuinstancyjnym – również w kontekście „poziomej instancji” jest kontrola wydanego rozstrzygnięcia, w aktualnym modelu stosowania prawa nie została zapewniona (por. *A. Gaberle*, Funkcje, s. 27, który trafnie zauważa, że kontrola instancyjna nie może polegać na ponownym wykonywaniu czynności, które mają być kontrolowane; także *L. Garlicki*, Artykuł 176, w: *Garlicki*, Konstytucja, t. 4, uw. 6, który podkreśla, że orzekanie w drugiej instancji ma na celu kontrolę prawidłowości rozstrzygnięcia, a nie rozpoznawanie sprawy od początku).

Uprawnienie do zaskarżania poszczególnych orzeczeń zapadających w postępowaniach sądowych można upatrywać w art. 176 ust. 1 Konstytucji (wyr. TK z 27.3.2007 r., SK 3/05, OTK-A 2007, Nr 3, poz. 32), co wynika z upatrywania w art. 176 ust. 1 gwarancji zaskarżalności w połączeniu z kwalifikowaniem rozstrzygnięcia jako wydanego w pierwszej lub drugiej instancji przez pryzmat jego przedmiotu, nie zaś usytuowania sądu rozpoznającego sprawę.

Wskazuje, iż Trybunał w dotychczasowym orzecznictwie uznawał (Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2013 r. sygn. akt SK 14/13) rozwiązania uniemożliwiające zaskarżenie decyzji w zakresie kosztów za niezgodne

z Konstytucją tak uznano art. 394 [2] § 1 k.p.c. w zakresie, w jakim nie przewiduje możliwości zaskarżenia postanowienia sądu drugiej instancji w sprawie przyznania kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu, polegającej na sporządzeniu opinii o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej za niezgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 oraz art. 78 w związku z art. 176 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

**Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.**

Załączniki:

- pełnomocnictwo szczególne,
- postanowienie z                      grudnia 2020 r. (doręczone w dniu 28 grudnia 2020 r.),
- postanowienie z                      grudnia 2020 r. (doręczone w dniu 4 grudnia 2020 r.).
- 5 odpisów skargi,



..... ADWOKATKI VI  
Podpis: .....  
(podpis własnoręczny)  
adwokat