

Żary, 22 czerwca 2021 r.

ODPIS

Trybunał Konstytucyjny

Al. Jana Chrystiana Szucha 12a

00-918 Warszawa

Skarżący: D M ,

zastępowany przez radcę prawnego Pawła Nowakowskiego oraz radcę prawnego Sebastiana Białczyka, Kancelaria Radców Prawnych przy ul. Broni Panczernej 6/4.5, 68-200 Żary.

Sygn. akt: Ts 43/21

PISMO SKARŻĄCEGO

Działając w imieniu skarżącego, z mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 08.06.2021 r., do udzielenia odpowiedzi:

- 1) które konstytucyjne wolności lub prawa skarżącego, wynikające z powołanych w skardze postanowień Konstytucji, zostały naruszone;

wskazuję, że naruszone zostały:

- a) wolność (swoboda) prowadzenia działalności gospodarczej (art. 20 i art. 22 Konstytucji),
- b) prawo do własności (art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji),
- c) zasada równości i zakaz dyskryminacji (32 ust. 1 i 2 Konstytucji).

- 2) w jaki sposób kwestionowane przepisy – jako podstawa prawna ostatecznego rozstrzygnięcia naruszają wolności lub prawa skarżącego,

- a) Wskazuję, że kwestionowane przepisy naruszają wolność prowadzenia działalności gospodarczej gdyż stanowią podstawę prawną do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej:

- bez stworzenia prawnych możliwości uwzględniania w procesie karania indywidualnych okoliczności konkretnego przypadku w tym sytuacji ekonomicznej karanego,
- w wysokości nieproporcjonalnej do skali popełnionego naruszenia przepisów administracyjnych,
- bez brania pod uwagę stopnia szkodliwości czynu, zakresu naruszenia czy też dotychczasowej działalności podmiotu przy nałożeniu kary za opóźnienie w złożeniu sprawozdania,
- w sytuacji wyłączenia wyżej wymienionych okoliczności kształtujących wysokość kary jedynie w stosunku do osoby, która złoży sprawozdanie nierzetelnie albo nie złoży go wcale, a niezastosowanie ich do osoby, która jedynie spóźni się ze złożeniem deklaracji.

Skarżący wskazuje, że takie uregulowanie, stanowi istotne ograniczenie wolności działalności gospodarczej wprowadzone w sposób naruszający konstytucyjne zasady to jest zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji) oraz adekwatności ingerencji państwa w chronioną konstytucyjnie sferę jednostki (art. 2 Konstytucji).

Zaskarżone przepisy kształtują więc obowiązek nałożenia wysokich kar pieniężnych na przedsiębiorcę bez uwzględnienia wyżej wymienionych przesłanek, co doprowadza przedsiębiorców do konieczności likwidowania działalności gospodarczej, a więc niewątpliwie narusza wolność prowadzenia działalności gospodarczej.

Nie ma wolności działalności gospodarczej, jeżeli przepisy prawa statuują obowiązek nałożenia na przedsiębiorcę wysokich kar pieniężnych w sztywno określonej wysokości bez uwzględnienia indywidualnych okoliczności konkretnego przypadku.

- b) Zdaniem skarżącego wskazane przepisy naruszają również prawo własności poprzez ustanawianie sankcji, w oderwaniu od sytuacji ekonomicznej osoby podlegającej ukaraniu, która ma istotne znaczenie dla rzeczywistego stopnia dolegliwości odczuwanej przez ukaranego; osobę o niskich dochodach wysoka kara może bowiem doprowadzić do degradacji finansowej, co zdaniem skarżącego narusza prawo do własności określone w art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji.
- c) Skarżący wskazuje również, że zaskarżone przepisy naruszają zasadę równości i zakaz dyskryminacji. Osobę, która spóźniła się ze złożeniem sprawozdania traktują gorzej niż osobę, która złożyła sprawozdanie nierzetelne, albo w ogóle nie złożyła wymaganych sprawozdań. Osoba, która spóźni się ze złożeniem sprawozdania może

otrzymać nawet 36.500,00 zł kary podczas gdy osoba, która obowiązki administracyjne wypełnia nierzetelnie, albo całkowicie je lekceważy i nie wypełnia w ogóle, może otrzymać maksymalną karę w wysokości 5.000,00 zł czyli siedmiokrotnie niższą niż w przypadku jedynie opóźnienia w złożeniu sprawozdania.

Zaskarżone przepisy wyłączają możliwość brania pod uwagę stopnia szkodliwości czynu, zakresu naruszenia czy też dotychczasowej działalności podmiotu przy nałożeniu kary za opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Przepisy te (art. 9zc ust. 1 ustawy) przewidują branie pod uwagę powyższych okoliczności jedynie w stosunku do osoby, która złoży sprawozdanie nierzetelnie albo nie złoży go wcale, a niezastosowanie ich do osoby, która jedynie spóźni się ze złożeniem deklaracji. Jest to zdaniem skarżącego nierówność wobec prawa i dyskryminacja osób postępujących uczciwie.

W załączeniu: 5 odpisów pisma.

RAD ~~PR~~ WNY
Pa Nowakowski
RZG-ZC 593