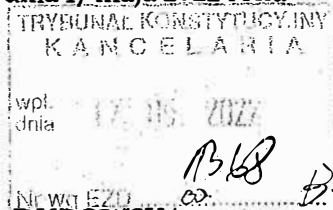




KANCELARIA ADWOKACKA
ADWOKAT KAROLINA DUBOWSKA

Warszawa, dnia 17 maja 2022 roku

Trybunał Konstytucyjny
Al. Jana Chrystiana Szucha 12a
00-918 Warszawa



Dot. sprawy:
sygn. akt SK 35/22

Adwokat Karolina DUBOWSKA
Kancelaria Adwokacka w Warszawie
adres - j.n., pełnomocnik skarżącego
Wojciecha Miszczuka
składa:

WNIOSEK
o umorzenie postępowania

Działając jako pełnomocnik skarżącego W M, na podstawie pełnomocnictwa, które znajduje się w aktach postępowania, na zasadzie art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, niniejszym wnoszę o umorzenie postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie ze skargi Wojciecha Miszczuka z dnia 01.12.2021 roku w przedmiocie stwierdzenia niezgodności przepisów art. 85 § 2 k.p.k. w zw. z art. 85 § 3 k.p.k., w zakresie w jakim wskazane przepisy nie przewidują możliwości wniesienia zażalenia na zarządzenie prezesa sądu w przedmiocie stwierdzenia braku sprzeczności interesów podejrzanych reprezentowanych przez tego samego obrońcę, z normami konstytucyjnymi statuowanymi w przepisie art. 32 ust. 1 w zw. z art. 78 Konstytucji RP, art. 42 ust. 2 Konstytucji RP, art. 78 w zw. z art. 176 ust. 1 Konstytucji RP, art. 45 ust. 1 w zw. z art. 77 ust. 2 Konstytucji RP (sygn. akt SK 35/22),

albowiem wydanie orzeczenia w tym przedmiocie stało się zbędne wobec okoliczności, że wyrokiem z dnia 27.04.2022 roku Trybunał Konstytucyjny orzekł, że przepisy art. 85 § 2 k.p.k. w zw. z art. 85 § 3 k.p.k., w zakresie w którym nie przewidują możliwości zaskarżenia zarządzenia prezesa sądu w przedmiocie stwierdzenia, że interesy kilku podejrzanych, reprezentowanych przez tego samego obrońcę, nie są ze sobą sprzeczne, są niezgodne z normami z art. 42 ust. 2 w zw. z art. 78 Konstytucji RP oraz z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, zaś w pozostałym zakresie umorzył postępowanie (sygn. akt SK 53/20).

UZASADNIENIE

Pełnomocnik skarżącego W M a w dniu 01.12.2021 roku skierował skargę konstytucyjną w przedmiocie stwierdzenia niezgodności przepisów art. 85 § 2 k.p.k. w zw. z art. 85 § 3 k.p.k., w zakresie w którym nie przewidują możliwości zaskarżenia zarządzenia prezesa sądu w przedmiocie stwierdzenia, że interesy kilku podejrzanych, reprezentowanych przez tego samego obrońcę, nie są ze sobą sprzeczne, z normami konstytucyjnymi statuowanymi w przepisie art. 32 ust. 1 w zw. z art. 78 Konstytucji RP, art. 42 ust. 2 Konstytucji RP, art. 78 w zw. z art. 176 ust. 1 Konstytucji RP, art. 45 ust. 1 w zw. z art. 77 ust. 2 Konstytucji RP (sygn. akt SK 35/22).

Jednocześnie pełnomocnik innego podejrzanego - K §, którego również dotyczyło zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w S z dnia .07.2019 roku w przedmiocie stwierdzenia, że interesy podejrzanych, reprezentowanych przez tego samego obrońcę, nie są ze sobą sprzeczne (sygn. akt), skierował skargę konstytucyjną w tym samym

przedmiocie.

W wyniku jej rozpoznania, wyrokiem z dnia 27.04.2022 roku Trybunał Konstytucyjny orzekł, że przepisy art. 85 § 2 k.p.k. w zw. z art. 85 § 3 k.p.k. w zakresie, w jakim nie przewidują możliwości zaskarżenia zarządzenia prezesa sądu w przedmiocie stwierdzenia braku sprzeczności interesów kilku podejrzanych reprezentowanych przez tego samego obrońcę, są niezgodne z normami konstytucyjnymi z art. 42 ust. 2 w zw. z art. 78 Konstytucji RP oraz z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, zaś w pozostałym zakresie umorzył postępowanie (sygn. akt SK 53/20).

Wydane orzeczenie zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 06.05.2022 roku (Dz.U. z 2022 r. poz. 958), co oznacza, że tego dnia również weszło ono w życie, stosownie do przepisu art. 190 ust. 3 Konstytucji RP.

Wobec okoliczności, że przepisy zaskarżone skierowaną w przedmiotowej sprawie skargą konstytucyjną były już przedmiotem kontroli Trybunału Konstytucyjnego, to wydanie orzeczenia w tym zakresie stało się zbędne, co implikuje konieczność umorzenia postępowania, stosownie do przepisu art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Powyżej przedstawiona konstatacja została zaaprobowana przez Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z dnia 07.10.2020 roku (sygn. akt K 8/19), w którym zostało wskazane, że:

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją regulacji prawnej z jednym z wzorców kontroli powoduje eliminację tej regulacji z porządku prawnego z chwilą ogłoszenia orzeczenia Trybunału w dzienniku urzędowym albo w innym terminie określonym przez Trybunał. (...) W sytuacji uprzedniego stwierdzenia niezgodności z Konstytucją kwestionowanej regulacji, ponowne rozpoznawanie tej samej kwestii jest zbędne, ponieważ został osiągnięty cel kontroli zgodności prawa z Konstytucją. (...) Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2393) Trybunał umarza postępowanie, jeżeli wydanie orzeczenia jest zbędne.

Mając na względzie powyżej podniesione okoliczności, wnoszę jak w *petitum* wniosku.

Załączniki:

- 4 odpisy pisma;
- wydruk Dziennika Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 06.05.2022 roku, poz. 958.

Karolina Dubowska