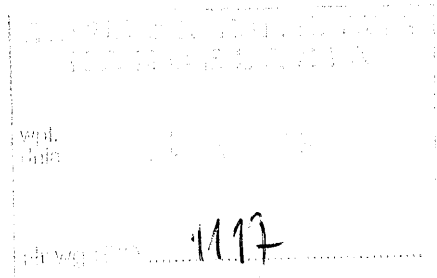




BSA.III.4011.1.2022



Trybunał Konstytucyjny

Al. Jana Christiana Szucha 12a

00-918 Warszawa

Sygn. akt. K 1/23

Pismo procesowe

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 kwietnia 2023 r., doręczone w dniu 14 kwietnia 2023 r., do którego zostały załączone wnioski: Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 grudnia 2022 r. (sygn. akt K 3/23) oraz Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 grudnia 2022 r. (sygn. akt K 4/23) w sprawie niezgodności z Konstytucją RP określonych przepisów ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 r. (Dz. U. poz. 2666 – zwanej dalej „ustawą ołokobudżetową 2023”), niniejszym uprzejmie informuję, że:

- 1) podzielam prezentowane w przywołanych wnioskach stanowisko w przedmiocie niekonstytucyjności art. 7, 8 i 9 ustawy ołokobudżetowej 2023;
- 2) podtrzymuję argumentację zawartą we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 2022 r. (sygn. akt K 1/23).

Przedstawione wnioski Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa w części odnoszącej się do zakresu zaskarżenia wskazanego we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego są zbieżne, zarówno jeśli chodzi o przedmiot kontroli, jak i jego uzasadnienie, z tym, że wniosek Krajowej Rady Sądownictwa dotyczy również art. 7 ustawy ołokobudżetowej 2023, stanowiącej o zasadach ustalania wynagrodzenia sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Mimo powołania we wniosku Krajowej Rady Sądownictwa dodatkowych wzorców kontroli, w tym zwłaszcza art. art. 178 ust. 2 i art. 195 ust. 2 w związku z art. 216 ust. 5 oraz art. 220 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 178 ust. 2, art. 195 ust. 2 i art. 64 ust. 1 i 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, argumentacja przedstawiona na poparcie ich naruszenia zmierza do wykazania, że kontekst związany z sytuacją makroekonomiczną nigdy wcześniej nie przemawiał, tak silnie jak obecnie, za szczególną doniosłością potrzeby respektowania konstytucyjnie określonych dyrektyw kształtowania ustawowego modelu wynagrodzeń sędziowskich. W tym zakresie przedstawiona argumentacja jest zgodna z uzasadnieniem zaprezentowanym we

wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w odniesieniu do powołanych w nim wzorców konstytucyjnej kontroli.

dr hab. Małgorzata Manowska