

1001-8.TK.11.2023

(K 1/23)

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

Pismo procesowe Prokuratora Generalnego

Jako uczestnik postępowania w sprawie o sygnaturze akt K 1/23 z wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 7, art. 8 i art. 9 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r., poz. 2666), powołując się na art. 63 ust. 4 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2393),

wnoszę o:

- 1) zwrócenie się przez orzekający w sprawie K 1/23 skład Trybunału Konstytucyjnego do właściwego organu władzy wykonawczej o zajęcie przez ten organ stanowiska w przedmiocie przyczyn mających uzasadniać założone w projekcie ustawy okołobudżetowej na 2024 r. odstępianie od obowiązujących zasad ustalania podstaw wynagrodzeń zasadniczych sędziów sądów

powszechnych, sędziów sądów wojskowych i sędziów sądów administracyjnych oraz prokuratorów;

- 2) odroczenie rozprawy mającej się odbyć w wyżej wymienionej sprawie K 1/23 w dniu 5 września 2023 r.**

Uzasadnienie

W chwili obecnej przed Trybunałem Konstytucyjnym pozostaje w biegu postępowanie K 1/23, prowadzone z łącznie rozpoznawanych wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa. Wnioskodawcy domagają się w swych pismach stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP art. 7, art. 8 i art. 9 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r., poz. 2666). Przepisy te określają sposób ustalania podstawy wynagrodzenia zasadniczego sędziów w 2023 r. Termin rozprawy w tej sprawie został wyznaczony przez Trybunał Konstytucyjny na dzień 5 września 2023 r.

W ostatnim czasie zaistniały jednak nowe okoliczności, których ostateczne wyjaśnienie – zdaniem Prokuratora Generalnego – ma istotne znaczenie dla trybu rozpoznawania sprawy i jej merytorycznego rozstrzygnięcia.

Po pierwsze, w ostatnich dniach opublikowany został projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 r. W artykułach 1 - 4 tego projektu przyjęto (analogicznie jak w ustawie o budżecie na 2023 r.), że podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziów Trybunału Konstytucyjnego i sędziów, a także wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów, będzie stanowiła nie kwota wynikająca z przepisów poszczególnych ustaw [tj. ogłaszana w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach

z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504, ze zm.)), lecz ustalona, niższa od niej kwota 6.114 ,08 zł.

Okoliczność ta wskazywać może na projektowane wprowadzenie zmian w systemie kształtowania wynagrodzeń sędziów (a także prokuratorów). W tej sytuacji niezwykle istotne staje się uzyskanie od przedstawiciela władzy wykonawczej informacji dotyczących przyczyn uzasadniających kształt projektowanych rozwiązań. W chwili obecnej celowe wydaje się więc zwrócenie się przez Trybunał o przedstawienie stanowiska w tym zakresie [*vide* – art. 63 ust. 4 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2393)] oraz umożliwienie uczestnikom postępowania odniesienia się do uzyskanych przez Trybunał informacji.

Równie, jeśli nie bardziej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy będą miały wnioski, do jakich dojdą uczestnicy postępowania, a przede wszystkim – Trybunał Konstytucyjny, oceniając ostateczny sposób odniesienia się ustawodawcy do rozwiązań proponowanych w projekcie ustawy o budżecie na 2024 r.

Po drugie, w dniu 10 sierpnia 2023 r. Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: Związek) powiadomił Prokuratora Krajowego o skierowaniu do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niekonstytucyjności art. 10 ust. 1 i 2 powołanej wyżej ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r., określających sposób ustalania podstawy wynagrodzenia prokuratorów 2023 r. Stosowna uchwała wraz z wnioskiem została opublikowana na portalu internetowym Związku. Należy nadmienić, że w *petitum* pisma inicjującego postępowanie zawarto wniosek o rozpoznanie sprawy łącznie z zawisłą przed Trybunałem Konstytucyjnym sprawą o sygn. K 1/23.

Problemy konstytucyjne rysujące się w sprawie K 1/23 są w części tożsame z problemami przedstawionymi we wniosku Związku. Po pierwsze, poddane kontroli rozwiązania normatywne są w zasadzie identyczne. Po drugie, wzorce kontroli przyjęte we wniosku Związku są częściowe tożsame (w szczególności w zakresie zasad wywodzonych z art. 2 Konstytucji RP) z wzorcami powołanymi przez Wnioskodawców występujących w sprawie K 1/23.

Zgodnie z art. 64 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2393), Prezes Trybunału Konstytucyjnego może zarządzić łączne rozpoznanie wniosków, pytań prawnych lub skarg konstytucyjnych również na wniosek składu orzekającego.

Wniosek Związku podlega obecnie procedurze wstępnej kontroli (sygnatura Tw 3/23), jednakże w wypadku stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny spełnienia przez to pismo inicjujące postępowanie wymogów warunkujących nadanie mu biegu – spełnienie formalnych i materialnych przesłanek połączenia spraw nie będzie budzić wątpliwości. Łączne rozpoznanie sprawy pozwala na wydanie wyroku kompleksowo rozstrzygającego kwestie mające istotne znaczenie dla funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości i pozycji ustrojowej urzędu prokuratorskiego. W ocenie Prokuratora Generalnego zasadne jest więc odroczenie rozpoznania sprawy K 1/23 do czasu podjęcia prawomocnej decyzji w przedmiocie nadania biegu wnioskowi Związku.

Z uwagi na wszystkie podniesione wyżej okoliczności wnoszę więc jak na wstępie niniejszego pisma.

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego
Robert Hrymanow
Zastępca Prokuratora Generalnego