

Poznań, dnia 28 kwietnia 2022 r.

Trybunał Konstytucyjny
Al. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 Warszawa

Skarżący:
R M

reprezentowany przez:
adwokat Karinę Kubik
Kancelaria Adwokacka
ul. Nowowiejskiego 10/3-4
61-731 Poznań

sygnatura akt: Ts 167/21

UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH SKARGI KONSTYTUCYJNEJ

Działając w imieniu skarżącego, powołując się na załączone pełnomocnictwo, w związku z doręczeniem w dniu 26.04.2022 r. zarządzenia z dnia 20.04.2022 r. o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych skargi konstytucyjnej - zachowując numerację zobowiązań Trybunału Konstytucyjnego:

1. wskazuję, które wolności i prawa skarżącego, zostały naruszone:
 - a) prawo do własności i innych praw majątkowych podlegających równej dla wszystkich ochronie prawnej, poprzez naruszenie art. 64 ust. 2 Konstytucji RP;
 - b) prawo do równego traktowania przez władze publiczne, w związku z naruszeniem art. 32 ust. 1 zdanie 2 Konstytucji RP;
 - c) art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze oraz z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zostały wskazane w związku z innymi przepisami Konstytucji, przy czym zaskarżone normy nie spełniają celu rozporządzenia tj. zwrotu na zasadach równości kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnikom ustanowionym z wyboru jak i urzędu,
2. naruszenie praw i wolności w zakresie podanych wzorców konstytucyjnych polegało na:
 - a) w ocenie skarżącego zaskarżona norma narusza art. 64 ust. 2 Konstytucji RP bowiem prowadzi do braku ochrony prawa własności i innych praw majątkowych w postaci

wynagrodzenia za wykonaną pracę. Skoro Sąd orzekający o wysokości zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego może dokonać obniżenia (w zasadzie całkowicie dowolnie) wysokości wynagrodzenia aż o 50%, to oznacza to, że własność w postaci - roszczenia o wynagrodzenie - nie jest w 50% chroniona. Narusza to Konstytucyjne prawo do ochrony własności innych praw majątkowych. Roszczenie o wynagrodzenie jest zaś niewątpliwie prawem majątkowym na gruncie Konstytucyjnym. Dodatkowo z art. 64 ust. 2 wprost wynika, iż wprowadzono konstytucyjne prawo do równej ochrony prawnej własności i innych praw majątkowych. Zaskarżona norma uregulowała zaś prawo do wynagrodzenia - za tą samą sprawę, dla osób posiadających te same kompetencje zawodowe na zasadach nierównych, co stanowi jednocześnie naruszenie art. 32 ust. 1 zdanie 2 Konstytucji RP, który to gwarantuje każdemu prawo do równego traktowania przez władze publiczne,

- b) w zakresie art. 31 ust. 3 i 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP - ograniczeniu praw i wolności w rozporządzeniu, a nie w ustawie, dodatkowo wskazane przepisy zostały podane związkowo, w związku z czym brak w tym zakresie podstaw do wskazywania oddzielnych wzorców konstytucyjnych oraz wskazania sposobu naruszenia praw i wolności, Nie został również spełniony cel rozporządzenia tj. ustanowienie jednoznacznych pełnomocników wynagrodzeń za wykonaną pracę. równych dla wszystkich,
3. Odnosząc się do punktu 3. zarządzenia z dnia 20.04.2022 r. należy wskazać, że nadzwyczajny środek zaskarżenia nie został złożony, gdyż nie przysługiwał skarżącemu.

Jednocześnie informuje, że adw. Marzena Tajsner nie jest już pełnomocnikiem skarżącego.

~~Adw. Karina~~ Kubik

Załączniki:

1. pełnomocnictwo procesowe - 5x,
2. odpis niniejszego pisma - 5x,